

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Jan Liška – Bohemistika

Název práce: Fikční světy literární fantasy

Oponent bakalářské práce: Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Jana Lišky má dobré předpoklady. Plánovaná komparativní analýza dvou zásadních děl fantasy literatury (Alenka v říši divu a Letopisy Narnie) by skutečně mohla poodhalit zajímavé paralely a odlišnosti, které by následně mohly nabídnout poznatky k celkové charakteristice fungování fikčních světů ve fantasy literatuře. V závěru bakalářské práce na s. 43 se autor svěruje, že „Tato práce tedy splnila všechny mé cíle a očekávání, která jsem do ní vkládal.“ Bohužel nemohu, z hlediska oponenta, s autorem souznít – bakalářská práce zklamala všechna moje očekávání. Nedošlo ani ke kvalitnímu vysvětlení základních pojmů, ani k jejich reflexi, ani k pečlivé analýze zkoumaných primárních textů. Autor často generalizuje, zjednodušuje, používá stylisticky nevhodné exkurzy (krátký příklad ze strany 10 není zdaleka ojedinělý a zní: „Fantazie. Jak se říká, lidská fantazie nezná mezí. Není možné ji uchopit, ovládnout či dokonce zkrotit.“). Liška nedokázal udržet naratologický základ své práce, nedokázal ani definovat, ani kloudně použít pojmy, které si vybral (charakteristiku postav autor chápe jako paušální označení zmatený, panovačný, nedochvilný), zamotává se často ve vlastním uvažování (namátkově například při uvažování o postavách a jejich vztahu k aktuálnímu světu na s. 15). Objevuje se zde i častý nešvar studentských prací, a to citování z druhé ruky, bibliografické odkazy též nejsou úplně korektní. Zklamáním je i práce s primárními texty. Autor se stylizuje

do milovníka a znalce fantasy literatury, ale v krátkých pasážích, které bychom mohli označit jako „interpretační“, není schopen identifikovat zajímavé problémy, které text nabízí, naopak zcela je přehlíží. Například když na straně 17 autor hodnotí, „jak dobře udělal svou práci“ C. S. Lewis, (tento výrok se samozřejmě nedá nazvat naratologickou analýzou či interpretací), autor píše: „Zato zlá čarodějnice v Narnii zůstává věrná svému přívlastku. Je skutečně zlá a její činy to dokazují. C. S. Lewis tedy zvolil mnohem jednoznačnější vykreslení povahy jednotlivých postav, čímž se přibližuje žánru pohádek, ve kterých jsou postavy obvykle také jednoznačně vyobrazeny. Zlo je zlo a dobro je dobro.“ V knize *Lev, čarodějnice a skříň* je však tento přívlastek zpochybněn tím, že aspoň na začátku, jedna z hlavních postav pohybuje o tom, zda je čarodějnice skutečně zlá, anebo jsou zlé postavy, které ji takto označují. Brzy se ukazuje, že počáteční předpoklad je splněn, postava, která čarodějnici obdivuje je začarovaná, ale přesto je zajímavé sledovat hru s očekáváním, kterou text nabízí. Podobně při analýze důležité složky fantastických příběhů, a to přechodu mezi světy, autor píše o stejné knize: „Při zpáteční cestě se však u obou autorů mnoho mění. C. S. Lewis opětovným průchodem skříní ruší vše, co se doposud stalo, jelikož se dospělí lidé mění zpět v děti a vrací se přesně do toho okamžiku, ve kterém z přirozeného světa zmizeli. I tento příklad byl v práci již uveden. Tím tedy Lewis víceméně popírá vše, co se v nadpřirozeném světě stalo, jelikož v něm uplynuly desítky let, které se projeví na stáří dětí.“ Zde autor mohl interpretovat specifiku této knihy, ve které skutečně, když jsou postavy delší dobu v jednom světě, zapomínají na ten druhý. Po delší době v Narnii už nerozpoznávají cestu, po které přišli do fantastického světa a obdobně, po prázdninách, si děti už moc ze svého kralování v Narnii nevybavují. Po opětovném návratu do Narnie děti až časem získávají schopnosti, které dřív měly a svým způsobem znovu dospívají. Je to nezvyklá situace, kterou autor nejenže nevytěžil interpretačně, ale ani si jí nepovšiml.

Na závěr bych chtěla přiznat, že uznávám, že není nutné v bakalářské práci skrývat vlastní názory, zaujetí většinou práci přidá další rozměr. Některé Liškovy názory ve mně však vzbudily lítost nad vlastním povoláním - například když se v úvodu a dalším textu autor svěřuje, že má rád knihy, ve kterých je hned a snadně rozpoznatelné, která z postav je straně zla a kdo na straně dobra. Nezbyvá než doufat, že se studium bohemistiky přece jen nějak podepsalo na kolegově uvažování, i když to není na jeho bakalářské práci vůbec vidět.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: DOBŘE

V Českých Budějovicích

4. 6. 15



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------