

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Jan Liška (Bohemistika)

Název práce: Fikční světy literární fantasy

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. David Skalický, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

ad 1) Kvalita předložené bakalářské práce je nevyrovnaná. Může se opřít o výbornou znalost primárních textů, v jejich analýze však povětšinou zůstává jen na povrchu konstatujíc to, co je zjevné každému pozornějšímu čtenáři i bez teoretické výbavy. Klíčové pojmy dokáže vyložit se střídavým úspěchem - některé výklady a definice jsou nepostačující a svědčí o ne zcela dobrém porozumění prostudovaným textům (viz především str. 10), jiné jsou explikovány velmi dobře, a to i za pomoci vhodně zvolené ukázky z analyzovaných textů (viz především kap. 2).

ad 2) Autorova práce na textu byla nesnadným zápasem o zaujetí vědeckého nadhledu, obtížným i proto, že se s obvyklými cíli vědeckého psaní autor nikdy úplně neztotožnil (viz „neoficiální cíle práce“ formulované na str. 43). Nedokáže se zcela oprostit od perspektivy milovníka a autora fantastické literatury; osobní názory a preference místy zaměňuje za vědecky relevantní důvody či argumenty (viz str. 8, 14, 17, 25), vědeckou kategorizaci tematiky za spisovatelův výběr témat (viz kap. 3). [Ke splnění cílů práce viz též ad 6)].

ad 3) Práce má jasnou logickou posloupnost a adekvátní rozsah, působí však neúplným dojmem – v závěrečné kap. 4 autor přichází s výkladem klíčových pojmů Nancy Trillové, nijak však s nimi už nepracuje.

ad 4) Autor pracuje jen se třemi odbornými texty (Cohnové *Co dělá fikci fikci*, Rimmon-Kenanové *Poetiku vyprávění* a Ronenové *Možné světy v teorii literatury* má sice uvedeny v závěrečném seznamu literatury, ve svém textu na ně neodkazuje ani z nich implicitně nečerpá). Především úvahy o poetice postavy by bylo vhodné opřít o znalost dalších odborných textů, jejich velmi limitovaná znalost je však patrná i v některých dalších autorových úvahách (viz např. kap. 1 či kap. 3).

ad 5) Zvolený přístup – na základě odborné literatury vyložit klíčové pojmy, s jejich pomocí analyzovat vybrané texty a usilovat o zobecnění specifik fikčních světů fantasy – se daří naplnit jen zčásti. Tristní je v tomto ohledu kapitola o postavách (str. 14-21), která se neopírá o žádnou odbornou literaturu, resp. o žádné odborné pojmy, teorie či modely, které by mohl autor aplikovat na zvolené texty; analýza postav vybraných děl se tak děje v povrchních psychologizujících pojmech (typu postava je zmatená, roztěkaná, zlá, potrhá, panovačná atp. – viz s. 16-18). Skutečnost, že Traillové pojmy vykládá, avšak neaplikuje, již byla zmíněna výše.

ad 6) Nepříliš uspokojivá znalost odborné literatury je patrná na výsledku autorova zkoumání – teorie fikčních světů, která měla být jejím východiskem, se nijak nepromítá do stručné komparace *Alenky v kraji divů* a *Letopisů Narnie*, jak je formulovaná v Závěru. K drtivé většině zjištění by dospěl každý vnímavější čtenář i bez jakékoli teoretické opory (viz str. 42-43).

ad 7) Grafická úprava práce je výborná, jazyková úroveň až na několik přehlédnutí též (v textu všude N. H. Traillová místo Traillová, jak je správně uvedeno v citačních odkazech pod čarou). Stylistickou úroveň snižuje terminologická zmatečnost (viz např. používání pojmů „literární teoretik“, „lingvista“, „filozof“ na str. 7, resp. „lingvistické“ vs. „příběhové a ideové hledisko“ na str. 43).

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích, 9. června 2015



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------