

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Filozofická fakulta JU
Ústav bohemistiky
Datum odevzdání posudku: 15. 1. 2014

Jméno: **David FRANTA**
Obor: **bohemistika**
Vedoucí bakalářské práce:
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Fonologické nářeční prvky západní části jihozápadočeské nářeční podskupiny na příkladě mluvy obyvatel Poleně a blízkého okolí (okres Klatovy)

Autor práce David Franta pochází ze zkoumané nářeční lokality a téma si vybral na základě dlouhodobého zájmu o nářečí jihozápadočeské podskupiny, konkrétně o mluvu Klatovska. Pečlivě prostudoval odbornou literaturu, starší dva díly monografie Jaroslava Voráče *Česká nářečí jihozápadní* z let 1955 a 1976, novější časopisecké články, studie a především *Český jazykový atlas 1–5*. Shromáždil a citlivě využil literaturu týkající se historie a kulturního vývoje Klatovska. Metodologická kapitola práce prozrazuje promyšlený přístup k tématu a trpělivý badatelský postup u zkoumaných jevů. V úvodu prozradil svůj širší badatelský záměr poznat všestranně svůj rodný kraj. Lokalitu Poleň charakterizoval i z hlediska jejího historického a kulturního vývoje.

V kapitole *Teoretická východiska a metodologie dialektologické heuristiky* popsal, jak získával nářeční materiál, kdo byli jeho informátoři (s. 15), podal charakteristiku jednotlivých respondentů a jejich projevu (s. 16). Dále popsal svůj postup při sestavování dotazníků, vytýčil pořadí kladených otázek (s. 16–23). Neopomněl připomenout průkopnickou činnost dialektologa Jaroslava Voráče, jeho zásluhy o průzkum jihozápadočeské nářeční podskupiny (s. 24–26). Než přistoupil k analytické části své práce, podal charakteristiku nářeční podskupiny jzč., vymezil hláskoslovné jevy, které pak ověřoval konfrontací s mluvou rodilých mluvčích.

V analytické části důsledně dodržuje zvolenou metodu a postupuje přesně podle stanovených bodů. Výsledky výzkumu uvádí v přehledných tabulkách.

V rámci vokalizmu detekoval nejprve tzv. prvky příznakové (výslovnost diftongu *ou* místo původního *au* (typ *outo*), širší výslovnost fonému *á* (typ *máma*), sufix *po-* (typ *pomatovat*), depalatalizaci *'e>e>a* (typ *čap, jahla*) a řadu dalších, úhrnem až 15 jevů týkajících se vokalizmu, 15 jevů konsonantických, jako např. změnu *g>h* (typ *ňehdo*), změnu *d>r* (typ *d'erek*), redukci skupin *avi, ovi, evi* (typ *rukajice, jalovice*), epentetické *j* (typ *zaplajt'*) apod.

Zjištěné výsledky konfrontoval v tabulce, po níž následoval komentář k jevům existujícím i k jevům nedochovaným, zasutým hluboko v paměti nejstarší generace. Za projev erudice pokládám pečlivou verifikaci nářečních jevů v Českém jazykovém atlase a využití vlastní zkušenosti rodilého mluvčího. Fonologický plán je rozsáhlý a tvoří hlavní náplň práce. Autor pro získání ucelené představy připojuje ještě stručný plán morfoložický a lexikální (s. 71–73). V závěru práce (s. 74–75) shrnuje nejen výsledky, k nimž dospěl, ale hodnotí přínos takové práce v několika výstižných bodech. Zde si odpovídá na otázku, s jakým předpokladem přistupoval ke sbírání, třídění, rozboru materiálu a k výsledkům. Potvrdily se mu hypotézy o archaičnosti této oblasti, ale přesvědčil se přímým výzkumem též o

pravdivosti soudu J. Voráče, totiž, že dialekt výrazně ustupuje. Poté seřadil aktivní hláskoslovné nářeční rysy, u některých však musel poznamenat, že přežívají v omezené míře.

K formální úpravě textu mám jen drobné připomínky, někde jsou místo pomlky spojovníky, viz např. v poznámkách, s. 35–39 a jinde. Stylizace textu je většinou zdařilá, pozor na formulace na s. 13: *...práce na něm hatila nepřízeň osudu (žil v bídě), aby nakonec tento senzační projekt s ním i zemřel... Téměř všechny krajinářské pasáže jsou jím promítnuty. Genius loci Poleně lze vystopovat i v poezii...*

Téma z oboru dialektologie, které si David Franta zvolil, je náročné na čas, vyžaduje přesnost, dobrou orientaci v dialektologii i určité zkušenosti. Přestože v bakalářském studiu autor nemohl projít důkladnějším školením, doplnil si své znalosti samostudiem a postupoval odborně i metodologicky poučen. Pracoval se zaujetím a jeho postřehy jsou podnětné. Prokázal vynikající schopnosti lingvistické, ale i historický přehled a nadhled, projevil hluboké vlastenecké cítění a jazykový cit. Při jeho zaujetí pro věc nepůsobí nadneseně ani poslední věty v závěru práce.

Práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 15. ledna 2014

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte