

Eva NOVÁKOVÁ, *Dějiny Michlovy huti v 17. a 18. století. Příspěvek k historii šumavského sklářství*, České Budějovice 2014 (bakalářská práce, Ústav archivnictví a pomocných věd historických, Filozofická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích), 50 s.

#### Posudek vedoucího bakalářské práce

Volbu tématu bakalářské práce Evy Novákové ovlivnila její osobní motivace přispět k poznání dějin místa těsně spjatého z jejím životem, tedy jedné ze šumavských sklářských hutí, na které vyrůstala a dodnes žije. Mohla přitom vycházet z relativně bohaté literatury věnované šumavskému sklářství. Zatímco většina titulů sleduje produkci šumavských sklářských hutí optikou dějin umění (katalogy, průvodce sbírkami) nebo v kontextu dějiny skla a sklářské výroby v českých zemích, pokusila se studentka více zaměřit na historii samotné huti, osoby jejích majitelů, její hmotnou kulturu a hospodářské zázemí. Práci si rozdělila do čtyř kapitol, jimž předdeslala stručný úvod, v němž představila strukturu své kvalifikační práce a pokusila se vyrovnat s dosavadní literaturou k tématu.

V první kapitole se následně věnovala historickému kontextu, tedy eggenberským a schwarzenberským majitelům vimperského panství v 17. a na počátku 18. století a následně i podobě samotného panství, jehož byla studovaná huť součástí. Zejména tento druhý oddíl by zasluhoval více pozornosti, neboť například studium urbářů by mohlo nabídnout nejen odpověď na otázku, kolik obdobných hutí se na vimperském panství ve sledovaném období nacházelo, ale například také informace o vývoji povinností majitelů Michlovy huti vůči pozemkové vrchnosti.

Podrobněji již studentka pojednala o historii sklářské výroby na Šumavě. V opět kompilativně pojaté kapitole se postupně zabývala obnovou sklářských hutí po třicetileté válce, inovacemi přinášenými zahraničními skláři i produkty sklářské výroby včetně křišťálového, rubínového a křídového skla, v jehož produkci patřilo významné místo právě Michlově huti. Připojila také několik poznámek k obchodu se sklem v pobělohorském období. Následně se zaměřila na vlastní výrobu skla, typy výrobků i na sklářské nářadí a pomůcky.

Jádrem předkládané bakalářské práce je závěrečná čtvrtá kapitola zaměřená již na samotnou Michlovu huť. Autorka věnovala pozornost jejím držitelům od počátku 17. do poloviny 18. věku, zejména Michaelu Müllerovi, který ji vlastnil ve třetí třetině 17. a na počátku 18. století. Na základě dochovaného inventáře huti z roku 1778 následně popsala její vybavení. Pozornost věnovala také výsadám majitelů huti, které obdrželi od eggenberské vrchnosti, stejně jako finančním povinnostem a dalším závazkům sklářů vůči své pozemkové vrchnosti. Při

psaní této kapitoly studentka vycházela z poznatků literatury i archivních pramenů uložených v českokrumlovském oddělení SOA Třeboň, jejichž rozboru však studentka mohla věnovat více pozornosti. Její práce s jazykově německými a paleograficky náročnými prameny přesto zaslouží ocenění stejně jako autorčina snaha vyrovnat se s obtížnou sklářskou terminologií.

Bakalářská práce je psána srozumitelným a kultivovaným jazykem, v němž se občas vyskytují nedostatky v interpunkci (s. 43), stylistické neobratnosti (s. 9) nebo neopravené překlepy (s. 15, 32). Citace z pramenů by měly být psány důsledně v uvozovkách (s. 36). S některými drobnými chybami je možné se setkat také v poznámkovém aparátu, zejména s nedůsledným odkazováním na konkrétní strany v citovaných monografiích.

Předkládaná kvalifikační práce Evy Novákové dokládá autorčino zaujetí pro jí blízké téma stejně jako schopnost samostatné práce s literaturou i s jazykově a paleograficky náročnými nevydanými prameny. Za její největší přínos považuji závěrečnou čtvrtou kapitolu, již studentka obohatila dosavadní poznatky literatury o dějinách Michlovy huti, osobách jednotlivých držitelů huti, jejich kulturních aktivitách i o hmotné kultuře a hospodářském zázemí samotné huti. Naznačila tak současně, jakým směrem by se mohlo ubírat další bádání o dějinách Michlovy huti a jejích držitelích v raném novověku.

Bakalářskou práci Evy Novákové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako **v ý-  
bornou.**

Jindřichův Hradec, 11.6.2014

  
doc. PhDr. Josef Hrdlička, Ph.D.