

Vysoká škola: **FF JU** v Čes. Budějovicích

Studentka: **Veronika Truhlářová**

Ústav: **Ústav bohemistiky**

Aprobace: **Historie – Bohemistika**

Datum odevzdání posudku: **5. 6. 2014**

Recenzentka bakalářské práce:

PhDr. Věra Pospíšilová

Posudek bakalářské práce

Alegoričnost postav v Labyrintu světa a ráji srdce

Jana Amose Komenského

téma

Bakalářská práce, která se zaměřila na výklad alegorických postav v Labyrintu světa a ráji srdce J. A. Komenského, je příspěvkem k rozsáhlému komeniologickému bádání. Je cenná spíše tím, že se zdárně vypořádává se sekundární literaturou, než že by přinesla hodnocení či myšlenky vlastní.

Na začátku práce studentka „stručně představuje životní osudy Jana Amose Komenského“, především ty, které inspirovaly jeho literární tvorbu v čele s Labyrintem. Z pochopitelných důvodů, s ohledem na zaměření své práce, opomíjí rozsáhlou tvorbu pedagogickou, pansofickou atd., vzniká ale otázka, proč připomíná Pravidla snazší mluvnice, ale pomine Kšaft umírající matky Jednoty bratrské, vzniknuvší jako reakce na zmařené naděje na návrat do vlasti po ratifikaci Vestfálského míru. Na životopisnou kapitolu navazuje pojednání o vzniku Labyrintu světa a ráje srdce a jeho inspiračních zdrojích, studentka ne vždy cituje literaturu, z níž čerpá (J. Kolár, V. Petráčková).

V kapitole o kompozici Labyrintu řeší otázku, zda hovořit tradičně o kompozici dvojdílné, k čemuž navádí již sám titul Komenského díla, anebo jde o kompozici trojdílnou, jak uvádí L. Doležal. K nastíněnému problému nezaujme studentka žádné stanovisko, pouze konstatuje názory několika autorů. Otázkám alegorie je věnována kapitola čtvrtá, opírající se o poznatky J. B. Čapka, H. Šmahelové a dalších, na ní pak navazuje text podávající charakteristiku Poutníka, Mámila- Mámení (Tlumočníka) a Všezvěda Všudybuda. V postavě Poutníka studentka hledá prvky autostylizace, věnuje se v této souvislosti kapitole IX s popisem mořské bouře a vysvětluje „proměnu“ Poutníka v Ráji srdce, všímá si transformace Mámila z milého společníka v cynického pozorovatele, u Všezvěda upozorňuje na jeho zvědavost, činorodost, ale i nekonfliktnost. O vztahu obou průvodců k Poutníkovi studentka říká, že Všezvěd je mu „vnitřně bližší, neboť představuje lidskou zvědavost...“ a v textu se vyskytuje hojněji, zatímco Mámil vystupuje pouze tam, kde je třeba „negativní skutečnost zastříť“.

V závěrečné kapitole studentka shrnuje poznatky uváděné v předchozích kapitolách, opět se vypořádává se sekundární literaturou, aniž by dala některému z prezentovaných názorů přednost. Práce je psaná kultivovaným jazykem a zjevně se značným zaujetím. Připomínám, že podstatné jméno ostych užíváme pouze v sg., spojení životní motivy je neobvyklé. V seznamu literatury by se měly objevit všechny práce citované v poznámkách, zde Česká Literatura na konci tisíciletí I se studií S. Richterové.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



Podpis recenzentky bakalářské práce

V Českých Budějovicích 5. 6. 2014