

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Lucie Csuláková, historie - bohemistika

Název práce: Narativy o světcích v Hájkově Kronice české jako inspirační východiska českých písní o svatých 16. a 17. století

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Marie Škarpová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářskou práci Lucie Csulákové lze pojímat jako dílčí příspěvek k otázce, nakolik Kronika česká V. Hájka z Libočan plnila roli literární předlohy pro bohemikální písemnictví následujících dvou století. Konkrétně se autorka pokusila prověřit tvrzení Š. Lomnického z Budče, že mu Hájkův text sloužil jako jeden z pramenů při komponování písní o svatých, a zjistit, zda totéž platí i pro další písně o českých světcích z bohemikálních kancionálů konce 16. století a první poloviny 17. století. Nutno v dané souvislosti ocenit, že L. Csuláková si vybrala téma materiálově dosti náročné: s výjimkou Hájkova historiografického textu byla nucena pracovat výhradně se starými tisky (novodobé edice Lomnického, Rozenplutova a Sessiova kancionálu nejsou k dispozici).

V úvodních kapitolách práce se autorce bohužel nepodařila soustředěnější koncentrace na zvolené téma (viz především kap. 2). Zejména její výklad o literárním baroku, periodizaci české barokní literatury, potridentské hagiografii a hymnografii je dosti konfušní, směšuje pojetí V. Bitnara, V. Černého a M. Sládka a občas prezentuje názory dnes už překonané (např. vnímání baroka jako jezuitského slohu), aniž by pro ně ovšem autorka dokázala přesvědčit. Navrhuji tedy, aby se L. Csuláková pokusila v rámci obhajoby pojetí těchto tří výše zmiňovaných barokologů představit, příp. srovnat.

Těžiště práce představuje kapitola 6, v níž ovšem autorka spíše představila evidenci vybraných narativů a podala jejich základní popis, jejich analýzu však jen víceméně naznačila. Jako námět k obhajobě

tedy navrhuji, aby se L. Czuláková pokusila o soustředěnější interpretaci shod i rozdílů vybraných hagiografických písní a příslušných pasáží Hájkova historiografického narativu.

Navzdory výše uvedeným připomínkám bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 5. června 2015

Škarpová!

.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------