

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Jana Pozlerová, historie – bohemistika

Název práce: Nakladatelský program Daniela Adama z Veleslavína a jeho (ne)realizace ve veleslavínské tiskárně

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Marie Škarpová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce			x		
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace			x		
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Jako jeden z cílů své bakalářské práce si Jana Pozlerová stanovila podrobit kritické revizi Kopeckého interpretaci Daniela Adama z Veleslavína jako stěžejního představitele tzv. popularizovaného humanismu (viz s. 7). V práci se jí však bohužel nepodařilo představit pojem „popularizovaný humanismus“, který se Milan Kopecký svého času pokusil zavést, ani podat v ucelené podobě Kopeckého interpretaci Veleslavínova podílu na českém literárním životě druhé poloviny 16. století (viz pouze jednotlivé postřehy na s. 25, 43 a 45), ani vystihnout rozdílné chápání pojmu „(renesanční) humanismus“ v pracích Milana Kopeckého, Eduarda Petrů a Lucie Storchové, dané jejich odlišnými metodologickými přístupy a teoretickými východisky (viz kap. 1, v níž autorka víceméně představila jen periodizační návrhy daných badatelů a badatelky). Navrhuji tedy, aby se o ucelené zformulování výše uvedených otázek J. Pozlerová pokusila v rámci obhajoby.

Dalším cílem bakalářské práce J. Pozlerové bylo představit Veleslavínovy proklamace o prioritách jeho vydavatelské činnosti, jak je tento pražský typograf podal v předmluvách a dedikacích, a následně je srovnat s dochovaným korpusem tisků Veleslavínovy officíny. Představená analýza veleslavínské knižní produkce na základě soupisu M. Bohatcové je ovšem velmi stručná (viz kap. 5.4); kromě hlediska jazykového by si zasloužila zohlednit také hlediska další, např. s ohledem na žánrovou a tematickou diferencovanost tisků v různých obdobích Veleslavínovy tiskařské činnosti, na niž J. Pozlerová podnětně upozorňuje (viz s. 29),

stojí za pozornost sama žánrová skladba veleslavínské nakladatelské činnosti (viz např. podíl příležitostných tisků, především příležitostné poezie, vazbu na literární univerzitní, resp. školský provoz atd.). V kapitole 6.3, která slibuje motivickou analýzu Veleslavínových předmluv, J. Pozlerová nabízí spíše deskripci motivického materiálu a citace vybraných pasáží, které považuje za stěžejní, zajímavé podněty zmiňuje spíše mimoděk (např. přímé tematizování adresátů, zejména opakované určení Veleslavínových tisků „k užítku studující mládeže“). Nabízím tedy jako další otázku k diskusi v rámci obhajoby, jak Veleslavín chápe ve svých paratextech pojem „vzdělání“.

Bakalářskou práci navzdory výše uvedeným výhradám **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích 5. června 2015



podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------