

Posudek školitele bakalářské práce

Autorka: Pavel Hykyš, FF JCU v Českých Budějovicích

Téma: *Komparativní analýza české a francouzské úpravy akciových společností a rozbor příslušné právní terminologie*

Autor předkládané bakalářské práce si vybral vzhledem ke studovanému oboru neprávniho zaměření náročné téma s cíli vyplývajícími z názvu, bohužel poněkud méně jasné vyjádřenými autorem v úvodu, kde např. tvrdí, že se mj. pokusí prokázat nejasné tvrzení: „...popis české právní úpravy bude kompaktnější, protože neuběhla dostatečně dlouhá doba, po kterou se vyplňují mezery v zákonech, které vedou ke snížení přehlednosti právních předpisů“ (s. 8).

Zadaným cílům odpovídají použité metody i přehledná struktura práce, která je mimo úvod a závěr rozdělena do čtyř kapitol, v nichž nejprve popisuje a následně srovnává obě úpravy. Na konec je pak připojen rozbor vybraných termínů ze studované oblasti.

Předkládaná bakalářská práce je přínosná snahou o komplexní zpracování zvoleného tématu z oblasti srovnávacího práva, které v integrované Evropě neustále nabývá na významu.

Po věcné stránce převládá pozitivní dojem, který vzrůstá směrem od části deskriptivní, přes komparaci, po jazykovou část. Na jedné straně je nutno ocenit, že se autor dokázal zorientovat ve studovaných právních úpravách a i za pomoci přehledných tabulek je poměrně věrně popsat. Na druhou stranu absence úplného právního vzdělání se nemohla neprojevit, zvláště v situaci v České republice, kde čerstvě platí nová úprava podle Zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. V popisné části tak objevíme několik faktických pochybení (např. na s. 13 registrujeme tvrzení o přetrvávajícím dvojím způsobu založení a dvojí výši základního kapitálu české akciové společnosti), které se pochopitelně negativně promítají i do komparace. Kvalitu popisu právní úpravě také snižuje občasně žonglování s některými centrálními termíny, autor např. směšuje druhy a formy akcií, jednotlivé formy pak označuje mylně jak v popisu české (s. 19), tak v popisu francouzské úpravy (s. 32). Naopak kapitola věnovaná terminologickému rozboru je vhodným způsobem logicky zpracována s odpovídajícím kvalitním výsledkem.

Po formální a jazykové stránce práce bohužel v některých ohledech za ideálem pokulhává. Vedle metodologických nedostatků (např. nečíslování závěru oproti číslování úvodu nebo kolísání autorského tónu mezi 1. os. sg. a pl.) je u tématu z právní oblasti nejvíce zarážející, že autor někdy nesprávně cituje právní předpisy (často chybí zkratka č.), respektive nerozlišuje mezi předpisem a zákonem (s. 11).

Jinak autor prokázal, že ovládá metodiku zpracování vědecké práce a že dokáže vhodně aplikovat poznatky nastudované z relevantních primárních i sekundárních zdrojů. Obecně práci považuji za zdařilou a přínosnou v informační rovině a doporučuji ji k obhajobě. Tam by měl autor reagovat na uváděné výhrady.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je příznivý, nicméně vzhledem k uváděným výhradám ji navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 3. 6. 2014


JUDr. Mgr. Ivo Petrů, Ph.D.