

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2013/14
Název práce:	Makroökonomische Entwicklung Ostdeutschlands und Tschechische Republik nach dem Zweiten Weltkrieg
Autor/ka práce:	Zuzana Bendiková
Vedoucí práce:	doc. Dr. habil. Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků	x				
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem	x				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	x				
Samostatnost autora/ky při zpracování práce		x			
Celkový přístup a aktivita autora/ky	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ein relevantes und gut gewähltes Thema, und die Verfasserin bringt eine bemerkenswerte Kompetenz in der Fragestellung mit. Beeindruckend ist ihre Belesenheit in der fachwissenschaftlichen Literatur zu den Elementen der Makroökonomie. Der theoretische Teil dieser Bak-Arbeit ist sicher sehr gut, man erkennt darin auch die intellektuelle Selbständigkeit der Verfasserin. Ärgerlich ist dabei, dass die Quellen nicht immer korrekt übernommen werden, so z.B. S. 12, Fussnote 8. Gut ausgewogen ist das Verhältnis von theoretischer und praktischer Seite insgesamt, aber man vermisst in der Darstellung zur wirtschaftlichen Entwicklung der DDR bzw der Neuen Bundesländer dann doch einige Dinge. Auch in der Anordnung der Kapitel bleiben manchmal Fragen: warum wird in 11.1 zuerst die Entwicklung der 70er Jahre gebracht, und dann in 11.2 „Deutschland in Daten nach dem Zweiten Weltkrieg“? Zu diskutieren wäre auch die These der Arbeit, dass der Transformationsprozess in der DDR im wesentlichen erfolgreich war – das stimmt allgemein wahrscheinlich, im besonderen aber nicht so eindeutig.

Formal ist die Arbeit nicht immer von gleicher Qualität: sprachlich bewegt sie sich meistens auf gutem Niveau, aber dann gibt es Partien, die doch mehr Fehler haben als notwendig (z.B. der Schluss; auch im Inhaltsverzeichnis gibt es solche, wo es wirklich nicht sein sollte). Auch gibt es Unterschiede in der Art Anmerkungen zu schreiben. Und man spricht nicht von „Auflagen“ sondern von „Anlagen“(S. 53ff.)

Fragen:

Welche Rolle spielten EU-Mittel bei der Transformation der ehemaligen DDR?

Was verstehen Sie genau unter der „Schocktherapie“ für die tschechische Transformationspolitik?

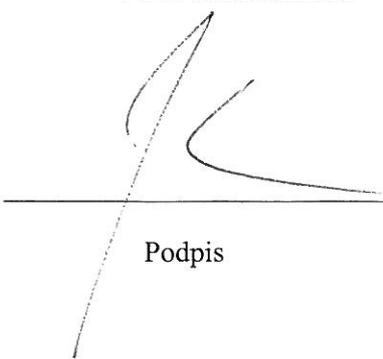
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

2.6.2014

Datum


Podpis