

**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2013/14
Název práce:	Wege des Tourismus in Cesky Krumlov/Krumau
Autor/ka práce:	Daniela Gutwirthová
Vedoucí práce:	doc. Dr. habil. Jürgen Eder

<b>1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce		x			
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			
<b>2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE</b> (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu		x			
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce	x				
Celkový přístup a aktivita autora/ky		x			

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diese relevante und auch sehr praktisch orientierte Arbeit bringt einen logischen Aufbau der Arbeit und weist eine gute Struktur auf. Es ist gut, den praktischen Anteil gegenüber dem theoretischen Teil stärker auszubauen, denn die Ausführungen zum Tourismus sind natürlich eher von allgemeiner Ausrichtung und helfen nicht immer bei der Analyse der regionalen Besonderheiten. Gelegentlich, so etwa in Punkt 3.2. bleiben die bloßen Benennungen, also das sogenannte 4P-Modell, bei den Begriffen stehen und bedürften der Erläuterung. Aber ansonsten ist die Auswahl der Informationen gut, auch notwendig in Hinsicht auf das Nachfolgende.

Im praktischen Teil, der sich konkret Cesky Krumlov widmet, wird mit der SWOT-Analyse gearbeitet – über deren einzelne Bestandteile hätte man sicher etwas sagen sollen: woher kommt sie und welchen spezifischen Wert hat sie für die Verfasserin im Rahmen ihres Vorhabens usw. Die einzelnen Ergebnisse aber überzeugen, werden detailliert und anschaulich dargestellt. Natürlich kann man über Aspekte wie „Chancen“ oder „Risiken“ immer auch noch weiter diskutieren, aber insgesamt ist das doch sehr überzeugend. Das gilt aber so nicht für den Punkt 4.2.1. , wo eigentlich nur eine Auflistung von Internetinformationen erfolgt, auch wenn sie selbständig übersetzt werden. Auch 4.2.2 finde ich in diesem Rahmen nicht besonders ertragreich – eigentlich ist es nur ein Veranstaltungskalender, wozu die Verfasserin selbst wenig beizutragen hatte. Dagegen ist der Fragebogen und was die Verfasserin daraus gemacht hat sicher ein „Highlight“ der Arbeit. Hier zeigt sich das Vermögen zu selbständiger Analyse, und auch schon die Art der Fragen ist sicher und zielgerichtet.

Sprachlich ist es eine gute Arbeit, Fehler halten sich in Grenzen. Formal gibt es ein paar Schwächen, so zB stimmen Seitenanschlüsse nicht immer (S.39/40, 49/50).

Fragen:

Welche Bedeutung wird der Mehrsprachigkeit im touristischen Feld Cesky Krumlov zugemessen?

Wäre es möglich, Cesky Krumlov noch mit anderen touristischen Orten der Region zu vernetzen? Auf der österreichischen Seite zum Beispiel?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

2.6. 2014

Datum

Podpis