

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Jméno: **Alena Štěrbová**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,  
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 6. 6. 2014

Oponent práce: **Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **VZTAH AVANTGARDY, MASOVÉHO UMĚNÍ A KÝČE**

.....  
(téma)

Ve své bakalářské práci se Alena Štěrbová věnuje zajímavé a nejednoznačné síti vztahů mezi uměním, resp. produkcí a recepcí tzv. vysokého umění a produkcí a recepcí dvou vůči vysokému umění různým způsobem vztažených druhů artefaktů – kýče a masového umění. Autorka v úvodu své práce prohlašuje: „Mým cílem je konstruktivně pracovat s různými teoriemi týkajícími se problematiky kýče, masového či populárního umění, na jejich pozadí ukázat hlavní znaky i pozici těchto fenoménů a následně poskytnout ucelenější charakteristiku pojmů, která by vedla k pochopení jejich pozic ve světě umění.“ (s. 7)

V práci nesporně nalezneme představené teorie „týkající se problematiky kýče, masového či populárního umění“, jen je od počátku zavádějící deklarovat jako hlavní cíl „pochopení pozice [těchto fenoménů?] ve světě umění“, neboť právě jejich vztah vůči tomuto světu je tím hlavním problémem. Autorka na příslušných místech popisuje případy pronikání či uchopení kýče (nebo masového/populárního umění) některými umělci (představiteli vysokého umění), popř. uměleckými směry a před čtenářem tak vyvstává otázka, zda zůstává takto do uměleckého díla inkorporovaný kýč kýčem (resp. masovým uměním)? Odpověď na tuto otázku je vskutku možná pouze tehdy, pokud se vyjasní vzájemná odlišnost předmětů těchto pojmů, neboť na počátku zkoumání je pouze zjevné, že vysoké umění je něco jiného než kýč, byť si jedno lze obtížně představit bez druhého, stejně tak je stále smysluplná (byť z různých důvodů rozostřená) distinkce mezi vysokým a populárním uměním, a nakonec je zřejmé, že ne všechno populární a masové umění je kýčovitě.

Alena Štěrbová postupuje přehledně a téma pojímá s pomocí relevantní literatury. V první části práce se nejprve věnuje představení dvou klasických analýz fenoménu kýče v podání Clementa Greenberga a Hermanna Brocha. Poté opět srozumitelně představuje přístup Tomáše Kulky a Umberta Eca. Vzájemné vztahy mezi diskutovanými pojmy bakalářské práce jsou v těchto exkurzech vždy z příslušné perspektivy naznačeny, autorka však bohužel k dílčímu shrnutí, či zaujetí vlastního stanoviska nedochází a nechává jej rozplynuto v textu.

V druhé části práce autorka přechází k populárnímu, či masovému umění a jeho estetické, etické a sociologické specifičnosti, a to „na pozadí teorií Umberta Eca, Hannah Arendtové, Pavla Zahrádky, Davida Novitze a Noëla Carrolla“. (s. 42). Opět poměrně kultivovaným způsobem buduje toto „pozadí“, představuje a shrnuje pohled jednotlivých autorů, opět ale bez čtenářem očekávaného vyústění v podobě vlastní teze, rozhodnutí, příklonu na tu či onu stranu. Výsledkem je pak nutně závěr, který v malém znovu shrnuje již řečené. Jako čtenář, pokud mi něco podstatného neuniklo, jsem dočetl práci s dojmem, že mi bylo mnoho nabídnuto s tím, abych si sám vybral, což autorka vlastně potvrzuje úvodní větou závěru své práce: „Vztah vysokého umění, masového umění a kýče není jednoduše uchopitelný a proto existuje množství zcela odlišných přístupů a teorií.“ (s. 41) Text vykazuje pochopení zdrojových textů a je strukturován smysluplným způsobem, přece jen však ve výsledku zcela nenaplnuje očekávání navozená v úvodu. Z konfrontace jednotlivých přístupů by měla přinejmenším vyplynout vlastní teze ohledně toho, která z hypotéz dokáže vysvětlit nejvíce a jaké

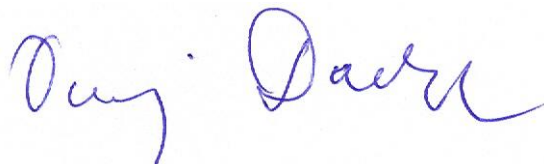
aspekty každá z nich vysvětlit nedokáže. (V ideálním případě by mohla následovat hypotéza vlastní, což ale není požadavek kladený na bakalářskou práci.)

Text je po gramatické, stylistické a technické stránce psán přijatelným způsobem, pomineme-li některé jazykové neobratnosti, překlepy (např. „BAKALÁŘAKÁ PRÁCE“ na titulní straně) a některé nedůslednosti v odkazech a citacích.

Jako celek je bakalářská práce Aleny Štěrbové dle mého soudu kvalitní a doporučuji ji proto k obhajobě. Navrhuji hodnotit práci stupněm **velmi dobře**.

Návrh hodnocení:

**velmi dobře**



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

V Praze dne 6. 6. 2014

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte