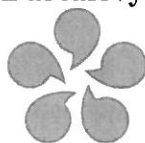


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Protižidovská propaganda NSDAP na přelomu 20. a 30. let 20. století v Německu
Autor/ka práce:	Michal Kušník
Vedoucí práce:	PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.
Oponentka práce:	PhDr. Miroslava Kubatová Pitrová, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použití metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora		x			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce	x				
Práce s odborným jazykem	x				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předkládaná bakalářská práce se věnuje protižidovské propagandě NSDAP v Německu na přelomu 20. a 30. let 20. století, přičemž se soustředí na konkrétní případy nacistické antisemitské propagandy v době před nástupem A. Hitlera k moci. Práce je rozdělena do tří kapitol, úvodu a závěru.

Již cíl práce, nelogicky začleněný do anotace (str. 4), je poměrně ambiciózní: analyzovat způsoby, prostředky, cíle a konkrétní příklady nacistické a zejména antisemitské propagandy v době hospodářské krize.

Je poněkud překvapivé, že student, třebaže vybaven solidní znalostí německého jazyka, využívá pro standardní téma z německých dějin 20. století jen omezené množství německých a anglických studií. Z těch nejvýznamnějších postrádáme S. Friedlanderovu studii *Nazi Germany and the Jews. The Years of Persecution 1933-1933*, M. Postoneho *Antisemitismus und Nationalsozialismus* či H. Baitschovu *Die Rassenideologie des Nationalsozialismus*. Slabě zastoupená německá literatura mohla být alespoň konfrontována s novinovými a časopiseckými články, dnes běžně dostupnými na internetových stránkách. Současně bych upřednostnila tištěné zdroje před internetovými, jejichž autorství a kvalita jsou často nejisté.

Z nedotažených myšlenek uvedu snad jen detaily: v kapitole 2.2 se autor nechává občas unášet Hitlerovou dikcí a argumentuje jeho názory, které jsou však subjektivní. Pasáž o hlavním ideologovi NSDAP A. Rosenbergovi by jistě mohla být delší než jedna stránka (s. 22-23). Jádro práce, 3. kapitolu, považuji za zdařilý pokus uchopit analyzovanou problematiku komplexně a podrobně. Proto „zbytečně“ působí snaha uchopit program NSDAP s ohledem na antisemitské útoky, který by si jistě zasloužil podrobnější interpretaci než pouhý jeden odstavec na s. 33.

Na základě výše uvedeného doporučuji bakalářskou práci M. Kušnirika k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Myslí autor vážně své závěrečné přirovnání (str. 41), že je antižidovská nacistická propaganda podobná způsobu informování o romské menšině v českém tisku!?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

30. 5. 2014

Datum



Podpis