

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Filozofická fakulta, Ústav bohemistiky

Jméno: **Monika NIKLOVÁ**

Datum odevzdání posudku: **16. 6. 2014**

Obor: **Bohemistika**
Recenzent bakalářské práce:
Mgr. Markéta Klimešová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Běžná mluva v oblasti Boskovic

název

Ve své bakalářské práci se Monika Niklová zabývá analýzou mluvy obyvatel Boskovicka. Cílem je postihnout míru zachovalosti nářečí v této lokalitě.

Práce je rozdělena do několika částí. Pro kapitulu o metodologii dialektologického výzkumu převzala autorka informace z knihy Ireny Bogoczové (2012), avšak její vlastní metodologický postup je nerovnoměrně roztroušený v ostatních částech práce.

Slabé se mi jeví zastoupení odborné literatury. Autorka v celé práci odkazuje na pouhých šest publikací, a to se ani všechny nevztahují k problematice nářečí. Je škoda, že se při svém výzkumu neopřela také o *Český jazykový atlas*.

Při rozboru se autorce podařilo zdokumentovat množství dokladů, jež svědčí o neprovedení přehlásky $a > \text{ě} > e$ nebo o monoftongizaci $ej > \text{é}$ a $ou > \text{ó}$, rovněž dobře postihuje výskyt protetického $v-$, zajímavé jsou některé doklady lexikálních jednotek příznačných pro danou oblast. V závěru práce autorka upozorňuje na postupné mizení hanáckého (středomoravského) nářečí z Boskovicka.

Dialektologický rozbor patří k nejnáročnějším jazykovědným disciplínám. Autorka někdy, patrně ve snaze vyzkoumat u respondentů co nejvíce dialektologických rysů, dokumentuje nářeční hláskoslovné jevy tam, kde nejsou. Opravdu se ve slově *hólákali* (s. 32) jedná o protetické h ? Není vyslovované č ve slově *většinou* (s. 34) pouze důsledek artikulační spodoby? Nemyslím si, že krátkost ve slovech *strávím*, *ležím* (s. 35) je moravským rysem; krácení $-i-$ v různých tvarech je časté i v českých nářečích v užším smyslu.

Nejsem zastáncem určování rozsahu textu u kvalifikačních prací, jeho délku nepovažuji za něco, co by mělo podtrhnout kvalitu práce. Autorčina snaha co nejvíce nastavit text užíváním dvojitého řádkování nebo nefunkčním vynecháváním řádků nepůsobí dobře. Prototypickým příkladem tohoto nedostatku je např. s. 13.

Mezi další formální nedostatky patří poměrně časté překlapy: *náračí* (v anotaci), *kerÁ* (s. 7), *šíroká* (s. 19), *rozmězí* (s. 25), *století* (s. 26), včetně nadbytečných mezer (s. 23, s. 24, s. 34). Ve spojení *hanácké jev* (s. 29) zřejmě nejde o překlep, ale autorka obklopena množstvím dialektových jednotek sama užívá nářečí.

Nevyhnula se ani hovorovým výrazům, které se svou povahou nehodí pro odborný text: *Dříve než se výzkumník vrhne na samotný výzkum* (s. 22); rušivě působí také redundance ve vyjadřování: *v nadmořské výšce 661 metrů n. mořem* (s. 20); *následně však hned nato k následujícímu slovu zařadila* (s. 26). Na s. 37 autorka uvádí, že provedla tvaroslovný a

morfológický rozbor. Patrně se jedná pouze o chybu z nepozornosti, ale přesto se ptám, jaký je mezi tím rozdíl?

Jakkoli je práce Moniky Niklové zatížena řadou nedostatků, z nichž některé zřejmě plynou z nezkušenosti s psaním odborného textu, rozhodně byl naplněn požadavek vědeckosti práce. Autorka pořídila autentické nahrávky vhodné k rozboru, bohužel je ale již opomněla vložit na CD. Je evidentní, že měla spoustu práce s tříděním i popisem nářečního materiálu, dostatek času by snad dopomohl k pečlivějšímu dělení. Autorce však nelze upřít snahu, a proto je možné její práci i ve stavu, v jakém byla předložena k posouzení, doporučit k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**

Markéta Klimešová

.....
podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. června 2014

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------