

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Kateřina Šťastná, Bohemistika

Název práce: *Současné přezdívky na vybraných základních školách v okolí Soběslavi*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květa Měšťanová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Autorka Kateřina Šťastná ve své bakalářské práci analyzuje současné přezdívky, které jsou užívané na základních školách v okolí Soběslavi. Teoretickou část věnuje základním informacím o vývoji onomastiky, neopomíná zmínit její dělení, přičemž pracuje s vytčenou literaturou (Harvalík, Pleskalová, Šrámek aj.); dále teoreticky vymezuje třídění přezdívek (podle Knappové, Utěšeného a Kvíčalové).

V metodologické části práce nás autorka přehledně seznamuje s použitou literaturou, z níž nejčastěji vychází, a uvádí, jakými jednotlivými dílčími kroky bude ve výzkumu postupovat. Jako záštitu

zmiňuje i použitou citační normu, již se plně řídí, bez výhrad ji v celé práci i v seznamu zdrojů dodržuje. Uvádí pracovní hypotézy i výzkumné otázky, k nimž ve svém výzkumu dospívá – z této fáze práce je zřetelné, že má autorka jasno, jakým směrem se bude její práce ubírat, a přistupuje k ní předem zvoleným a naplánovaným způsobem.

Kladně hodnotím autorčin pečlivý sběr přezdivek na ZŠ, jimiž se snaží přispět k rozšíření znalostí o jejich aktuálním stavu. Kateřina Šťastná využívá metod dotazníkového šetření a přímých rozhovorů s pomocí přímého pozorování, z nichž posléze excerpuje nashromážděná data; ta dále rozděluje do onomastických kategorií. Přínosným je též sepsaný slovníček přezdívek. Sebraný materiál je v hojném počtu o celkem 73 přezdívkách, pro něž autorka navštívila celkem tři ZŠ v okolí Soběslavi.

Z formální stránky práce je znát autorčina pečlivost a přesné značení a dělení jednotlivých kapitol a podkapitol. Se stejným umem dělí i jednotlivé přezdívky, jež řadí abecedně a analyzuje je z hlediska jejich motivace a tvoření.

Bakalářská práce je sepsána skutečně velmi pečlivě a čtivě, zanedbatelnou připomínku bych měla pouze k výjimečným opomenutím v interpunkci, která jsou však v celém hodnocení práce nepodstatná a neubírají jí na kvalitě. Chybějící čárka se vyskytla v souvětí na s. 11 (...*byla použita metoda explorační, jež se uskutečnila... a dotazníku, jenž byl předložen...*). Na s. 17 chybí tečka za větou. Užití tvary absolutního *kdy, kde* (s. 16, s. 17, s. 24) by bylo možné nahradit.

Bez výhrad hodnotím uchopení zajímavého a nosného tématu bakalářské práce, jímž autorka přináší v rámci onomastického bádání doplňující pohled na funkci nestandardizovaných vlastních jmen. V bakalářské práci lze spatřovat příspěvek do fondu české onomastiky. Kateřina Šťastná přispěla i s novou dílčí kategorií dělení přezdívek, a tu sice nazvala „motivace vzniku přezdívek podle původu“ (viz *Gádžo*). Oceňuji též autorčinu snahu zapojit do výzkumu a širší obecné známosti děti se speciálními handicap.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích dne 13. května 2015

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------