

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Jana Tomanová, Bohemistika

Název práce: *Jazyk chovatelů a milovníků koní*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květa Měšťanová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění			x		
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)			x		
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)			x		
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Autorka Jana Tomanová ve své bakalářské práci analyzuje profesní mluvu jednoho konkrétního okruhu lidí, tzv. „koňáků“. Prvním autorčiným úkolem bylo vymezit pojem spisovné a nespisovné češtiny, jejich útvarů, resp. polouťvarů. Jako teoretický základ využívá dosavadních poznatků z oblasti českého jazyka (Čechová, Hausenblass, Hubáček) a sociolektů – slangu, argotu a profesní mluvy (Hugo, Hubáček, Chloupek, Kopečný). Tuto fázi uchopení polouťvarů nespisovného jazyka však spatřuji jako poměrně problematickou, neboť u autorčina sebraného slovníku výrazů z koňského prostředí se dá

předpokládat, že sebrané výrazy budou vykazovat znaky profesní mluvy spíše než slangu, kterému věnuje větší pozornost; navíc se na slang zaměřuje již v podkapitole 1.4.1.1 (s. 15), poté se k němu vrací ještě v podkapitole 1.4.4 (s. 17) – bylo by vhodnější postup sjednotit a věnovat se dílčím složkám nespisovného jazyka v pevných podkapitolách. Profesní mluvě se v teoretické části bohužel dostatečně nevěnuje, vytyčila ji jedinou podkapitolou 1.4.3 na s. 17. Vymezení profesionální mluvy a slangu je tudíž poněkud vágní. Mluvu horníků, železničářů a zemědělců řadí autorka mezi slang (s. 20), přičemž dané výrazivo spadá pod mluvu profesionální.

Z části 'O koních' (s. 23–27), jež je věnovaná historii původu těchto zvířat a různým soutěžím, cítím autorčino zaujetí pro jejího koníčka, kterému se věnuje ve svém volném čase. Je vidět již v úvodu práce, že má k tomuto prostředí blízký vztah, i proto si dané téma zvolila.

Kapitola věnovaná metodologii seznamuje čtenáře s pracovními hypotézami, ke kterým autorka dospěla. Jistě vykonala dostatečnou práci při sběru materiálu a během jeho soupisu, mimo jiné užila i metodu excerpce z několika publikací (čsp. Jezdectví, Velká kniha o koních aj.). Autorka nás seznamuje s použitými metodami sběru, není však jasné, proč popisuje metodu audiozáznamu a věnuje mu samostatnou podkapitolu, když sama na s. 28 uvádí, že tento způsob nevyužívala – informace o fungování sběru pomocí audiozáznamu je tudíž nadbytečná.

V praktické části se autorka věnuje slovtvorné a lexikální analýze sebraného slovníku. V úvodu k slovtvorbě opomíjí další ze základních způsobů tvoření, a to sice zkracování (abreviaci) (s. 30), kterému se věnuje v podkapitole 3.3.8 na s. 51. Oceňuji autorčin výpočet procent nálezu v sebraném slovníku, který může sloužit k vytvoření rychlé a zběžné představy o zastoupenosti jednotlivých slovních druhů. Připomínky bych měla k slovům základovým, která autorka uvádí u jmen přechýlených na s. 33 (nikoli *vaz-ák*, nýbrž *vazák-0*; *pstružka* je utvořena od základového slova *pstruh*). U kategorie *Názvy dějů* na s. 36 nejsou správně určena základová slova – autorka v první polovině odstavce omylně pracuje s infinitivy, přičemž základem jsou v tomto případě trpné tvary a jde o koncovkové tvoření slov (nikoliv *caplovat*, *lonžovat*, *pulovat*, ale *caplován*, *lonžován*, *pulován* aj.); zřejmě se zmýlila, neboť v druhé polovině odstavce na s. 37 uvádí již slova základová správně. *Substantiva z předložkových pádů* by měla být označena jako *substantiva předponově-příponová* (viz s. 37), jak autorka správně uvádí na s. 50. Zajímavě poukázala na četnost tvoření sloves pomocí sufixace a upozornila na fakt, že obvykle bývá častějším typem odvozování prefixace. Z hlediska slovtvorných kategorií mohla autorka ovšem zmínit zařazení sloves na s. 38 a s. 39 podle vidů mezi slovesa opětovací, jichž je většina (viz *bobkovat*, *rajtovat*, *píchat*), a sloveso okamžité, jež se vyskytuje samostatně (*prasknout*). Lexikální analýzu autorka rozčlenila na několik podkapitol, v nichž poukázala na různorodost výrazů sebraného slovníku. Hodná pozornosti je autorčina práce se slovníky, jež používá při objasnění původu cizích slov a k jejich objasnění v podkapitolách 3.3.2 a 3.3.3. Protože se v praktické části práce vyskytuje několik nesrovnalostí a mám k ní několik výhrad, považuji ji proto za průměrně zdařilou.

Co se týká formální stránky práce, měla bych připomínky k typům velikosti a tučnosti písma, které autorka užívá u nadpisů podkapitol; rozhodně by bylo pro větší přehlednost jednotlivých kapitol a podkapitol vhodnější označovat podkapitoly menší velikostí (tj. 10) a bez tučného proložení a dodržovat styly nadpisů podle určené velikosti. Taktéž číslování kapitol a podkapitol není v pořádku (viz nadbytečná tečka za poslední číslicí v řadě – *1.1.* nebo *1.2.1.* aj.). Mezi podkapitolou 3.1.4 (s. 29) a kapitolou 3.2 (s. 30) je zvoleno zbytečně volné místo, pokrývající téměř celou jednu stránku práce. Chybí mezera mezi odstavci, které uvádějí typy sufixů ke konci s. 31. Proložení kursivou na s. 36 nezabralo celé slovo (viz *pulování*). Odrážky, které autorka v textu správně používá, jsou jednoho typu, nekříží se tudíž s typy odlišnými.

Citace v textu práce samotné jsou sjednocené, ojedinělé poznámky mám k práci se zdroji uvedenými v soupisu literatury. V rámci citací podle Harvardské normy chybí u publikací povinné zmínky několika, konkrétně pěti vydání a jednoho údaje ISBN.

Autorčin styl tvoření vět, resp. souvětí je slabšího rázu, vyskytují se spíše věty jednoduché než složité a rozvitá souvětí, jež by mohla práci a styl psaní ozvláštnit.

V textu se objevuje i několik syntaktických chyb, zejm. v oblasti čárek, které jsou nadbytečné nebo zcela chybí (...*hovorová čeština, jež se užívá... a jedná se o mluvenou podobu...* s. 15; ...*měla význam... buď podobný... nebo se definicí zcela lišila* s. 51). Proložení kursivou je v určitých případech chybné (viz s. 16 - názvy časopiseckých článků, u nichž se kursivou prokládá pouze název časopisu). V jiných případech proložení kursivou chybí, ač by mělo být realizováno (viz čsp. *Naše řeč* s. 16, s. 17).

Chyba je ve shodě v čísle při uvádění výčtu (*termíny, fráze a ustálená slovní spojení, jež jsou...běžná s. 17*). Objevují se také tvary absolutního *kde, kdy* (např. s. 28, s. 40, s. 48, s. 54), které by bylo možné nahradit. Nesprávné je i užití latinského termínu (viz *konekt* na s. 30, s. 37). Objevily se i tzv. překlapy na s. 33 (*jména obyvatelská vnikají odvozeninami...; ...ve Velské Británii*). Chybný je i tvar vztažného zájmena v případě na s. 37 (*...řemínek, jež vede...*), užití adjektivního tvaru místo adverbialního (*přídavná jména rezultativní pasivní* namísto *rezultativně pasivní* s. 38). Nepřesnosti a chyby v těchto oblastech jsou však jistě dány přehlédnutím a spěchem během tvorby bakalářské práce.

Z celé práce je vidět autorčino zaujetí prostředím mezi čtyřnohými ušlechtilými zvířaty, koňmi, a doufám, že ji rozbor slovníku tzv. „koňářů“ snad i naplňoval. I přes mnohé nepřesnosti a problematická místa, která bakalářská práce obsahuje, a s jistými výtkami hodnotím jako kladný výběr zajímavého tématu, sběr slovníku „koňářů“, který je opravdu pěkně sepsán a přehledně rozčleněn. Bakalářská práce splňuje základní požadavky na daný typ odborného textu, s výše uvedenými poznámkami ji hodnotím známkou „dobře“.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

V Českých Budějovicích dne 13. května 2015.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------