

***Název bakalářské práce:***  
**Archeologie hradů Přemysla Otakara II. v jižních Čechách.**

***Autor: Jan Pavlín***  
**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta filozofická**  
**Archeologický ústav FF**  
**r. 2014**

**Volba tématu**

Zvolené téma patří do studia dějin osídlení s užším zaměřením na typy sídel a středověký způsob života. Specifikou práce je archeologická problematika královských hradů, postavených v jižních Čechách Přemyslem Otakarem II.

Téma lze hodnotit jako badatelsky závažné a přínosné pro studium variability života středověké společnosti, vývoj a proměny osídlení i prezentaci historické materiální kultury.

**Metodologie**

Bakalářská práce je koncepčně rozdělena do několika bloků, v nichž J. Pavlín použil standardní metodologické postupy, využívající pro přehledy o dějinách, podobě, stavebních proměnách a dochované hmotné kultuře jednotlivých hradů některých pramenů (nálezkové zprávy) a odborné literatury. Vedle deskripce se autor v závěrečných kapitolách pokusil o komparaci písemných a hmotných pramenů, při čemž využil k hodnocení i archeologicky získané doklady dobové materiálové kultury.

Všechny zájmové hrady autor navštívil, provedl na nich vlastní fotodokumentaci a v jednom případě i prostorové zaměření lokality (hrad Vitějovice) za účelem rozšíření stávajících poznatků o novou metodu terénní povrchové dokumentace památky. Přes prokazatelný přínos této subkapitoly bych doporučoval tuto vyjmout z textu a zařadit jako exkurz nebo samostatnou přílohu v rámci pojednání o hradu Vitějovice. Kapitoulou 6 („Nedestruktivní průzkum hradu Vitějovice“) totiž na jedné straně prokazuje autor svůj zájem o danou problematiku i nové oborové metodické přístupy, na druhé straně uvedeným způsobem zpracovaná a zařazená kapitola nezapadá do přehledových souhrnů předchozích a následujících kapitol.

Práce obsahuje v přílohách tabulky, grafy, převzatou plánovou dokumentaci a vlastní fotografie včetně nového plánu jedné lokality (Vitějovice).

**Forma bakalářské práce**

Absolventská práce obsahuje 64 stran textu (včetně seznamu literatury) a 82 obrazových příloh. Splňuje tedy požadavky na rozsah bakalářské práce. Je členěna do 8 kapitol s připojeným seznamem použitých pramenů, literatury a obrazových příloh.

Koncepce je zřejmá z obsahového přehledu; vedle členění na příslušné kapitoly a podkapitoly je možno odlišit tři tématické bloky, při čemž první dva z nich – jež mají formálně deskripční a obsahově kompilační charakter (kap. 4-5, s. 5-51) - rozsahově převažují nad analýzou a syntézou, která jako celek (včetně závěru) obsahuje 6 stran (kap. 53-58).

Formální stránka bakalářské práce zahrnuje vedle rozsahu a koncepčního pojetí i pohled na nejzákladnější složky psané odborné stati. Sem patří vedle gramatiky a stylistiky také odkazový aparát a oborová terminologie.

Díky tomu, že autor poměrně často používá převzaté texty z odborné literatury, je v těchto částech způsob jazykového vyjadřování vpořádku. I když je posuzovaná práce po formální stránce o stupeň lepší, než verze, předložená k obhajobě v r. 2013, ani nyní se autor nevyvaroval stylistických a gramatických chyb včetně toho, že na mnoha místech jsou zřetelné problémy s interpunkcí. Uvedené nedostatky jsem označil do rukopisu červenou barvou. Na tomto místě lze poukázat na 9 tzv. hrubých chyb.

Autorovu znalost terminologie považuji za převážně odpovídající požadované oborové specializaci.

Odkazový aparát je v předložené práci normativně správně používán. V seznamu literatury je uvedeno 5 titulů, které nejsou odkazovány v textu. V tomto připojeném seznamu literatury také téměř u všech pramenů a literatury chybí místo jejich vydání. Obrazové přílohy jsou přehledné, srozumitelné a v případech jejich převzetí je ve všech případech uveden zdroj.

Celkově lze hodnotit formální stránku předložené bakalářské práce za splňující požadavky na její obhajobu.

### **Obsah bakalářské práce**

Předložená práce vychází ze znalosti historicko-archeologické problematiky zájmového tématu, který je zaměřen na region jižních Čech a specifický typ vrcholně středověkých sídel (hrady Přemysla Otakara II.).

Pro jednoduchou formu deskripce ve více než dvou třetinách práce použil autor odbornou literaturu a nálezové zprávy, převážně uložené v archivu ARU AV ČR v Praze.

Oproti předchozímu rukopisu (obhajoba 2013) se autor v předložené verzi podrobněji věnoval i dochované materiálové kultuře z přemyslovských jihočeských hradů. Otázka možných obecnějších závěrů je však limitována tím, že část středověké hmotné kultury není podrobněji rozebrána (např. domácí a importovaná užitková keramika), jiná neodpovídá zařazení do posuzovaného období (např. kachle 15. st. a mladší nesouvisejí se zájmovým obdobím 13. století; stejně tak mince, zvíkovské tesáky z 15. století apod.), jinde není datace popisovaných nálezů uvedena vůbec a pouze z popisu může odborník vyvodit, že se jedná o nálezy z pojednávaného období.

V syntéze jsou podány základní informace, vyplývající z výsledků provedených archeologických výzkumů a z komparace písemných pramenů s hmotnými.

S ohledem na shora uvedené lze považovat předloženou bakalářskou práci za východisko pro další rozpracování zajímavého tématu specifického druhu středověkých sídelních aktivit na jihu Čech.

### **Závěrečné zhodnocení**


S ohledem na shora uvedené hodnotím předloženou bakalářskou práci J. Pavlína známkou:

**velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

1/ Jsou sledovatelné rozdíly v charakteru zástavby a hmotné kultuře královských a šlechtických hradů konce 13. století na jihu Čech ?

V Českých Budějovicích 19. 5. 2014

  
doc. PhDr. Rudolf Krajc, CSc.