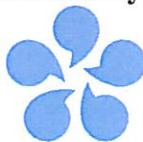


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2104/2015
Název práce:	Historische und ökonomische Aspekte für die Entwicklung der erfolgreichsten deutschen Firmen auf dem tschechischen Markt nach 1989
Autor/ka práce:	Andrea Fürstová
Vedoucí práce:	doc. Dr. habil. Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění			x	
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce		x			
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)		x			
Samostatnost autora/ky při zpracování práce			x		
Celkový přístup a aktivita autora/ky			x		

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Die Arbeit hat sich ein interessantes, wichtiges Thema vorgenommen. Die Gliederung ist gut strukturiert, läßt ein besseres Ergebnis erwarten. Leider ist es in der Ausführung nicht immer so geworden, wie man es sich wünscht. Die Verfasserin zeigt, dass sie sprachlich kompetent ist, aber trotzdem gibt es viele Fehler, Schwächen, die man hätte korrigieren können. Möglichkeiten und Realität gehen hier ziemlich weit auseinander. Des weiteren muss man einige Schwächen, Unklarheiten in der Terminologie kritisieren. Insgesamt ist, rechnet man die Tabellen und Firmensignets ab, im Umfang zu wenig Eigenleistung festzustellen. Schade, denn in Ansätzen zeigt die Autorin, dass sie dazu durchaus in der Lage ist, wäre. Die Auswahl der Firmen hätte man begründen sollen, die Ranking-Liste ist nur eine Möglichkeit. Gerade in diesen Porträt-Kapiteln wird wenig eigene Arbeit geleistet, zum Teil ist es nur Firmengeschichte, zum Teil wenig mehr als ein paar Sach-Informationen, es fehlt eine qualitative Analyse.

Ganz schwach ist die Arbeit im formalen Teil: Man muss sich nur das Abkürzungsverzeichnis als Beispiel ansehen.

Auch wenn es einige wirklich gelungene Kapitel gibt, zB. und vor allem Punkt 2, lassen die vielen sprachlichen und formalen Schwächen, sowie der nicht gerade hohe Eigenanteil der Arbeit nur ein „dobře“ zu. Dabei soll nicht verkannt werden, dass die Verfasserin offenbar mehr Potential hätte.

Fragen:

1. Wenn von HOCHTIEF gesagt wird, es sei ein „multinationaler Konzern“ (S. 42) – inwiefern kann man dann noch von einem deutschen Konzern sprechen?
2. Welche Bedeutung haben die mittelständischen deutschen Unternehmen auf dem tschechischen Markt – wie groß ist etwa ihr Anteil im Vergleich mit den großen?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

S. G. 2015

Datum


Podpis