

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|-------------------|--|
| Studijní obor: | Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země |
| Akademický rok: | 2014/2015 |
| Název práce: | Willy Brandt und die deutsche Wiedervereinigung |
| Autor/ka práce: | Simona Hamerníková |
| Vedoucí práce: | Dr. habil. Jürgen Eder |
| Oponent/ka práce: | Anja Edith Ference, M. A., Ph. D. |

| 1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
|---|---|---|---|---|----------------|
| | Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění | x | | | |
| Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu | x | | | | |
| Faktická, věcná a obsahová správnost | x | | | | |
| Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu) | x | | | | |
| Interpretace výsledků | | | | | |
| Formulace závěrů práce | x | | | | |
| Odborný přínos práce a její praktické využití | x | | | | |
| Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky | x | | | | |
| 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X) | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | Nelze hodnotit |
| Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů) | x | | | | |
| Provázanost a sled textu, návaznost kapitol | x | | | | |
| Grafická úprava textu | x | | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | x | | | | |
| Práce s odborným jazykem | x | | | | |
| Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování) | | | | x | |
| Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje) | x | | | | |

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Die Analyse der Rolle Willy Brandts im Hinblick auf die deutsche Wiedervereinigung zeichnet sich durch einen logischen und sehr gut strukturierten Aufbau aus. Die Verfasserin ist in der Lage, wissenschaftliche Sachverhalte sowohl sprachlich, als auch inhaltlich auf einem hervorragenden Niveau in der Fremdsprache Deutsch auszuarbeiten. Am Ende der Arbeit weist die Autorin zu Recht darauf hin, dass sowohl West- als auch Ostdeutsche sich immer noch gegenseitig kritisieren. Es wäre schön gewesen, wenn die Autorin, die im Schlussteil als Beispiel aufgeführte Kritik der Westdeutschen an den Ostdeutschen im Hinblick auf die finanzielle Unterstützung der neuen Bundesländer nicht unreflektiert in der Einleitung übernommen hätte.

Der überaus gute Eindruck wird getrübt durch das Fehlen von Nachweisen der verwendeten Quellen und Literatur direkt im Text. Die Verfasserin führt diese zwar im Quellen- und Literaturverzeichnis auf, beschränkt sich allerdings im Text bis auf fünf Ausnahmen nur auf die Angabe der Quelle bei direkten Zitaten. In den fünf genannten Literaturverweisen wird auf insgesamt 4 Quellen aus dem Quellen- und Literaturverzeichnis verwiesen. Die Regeln für das Verfassen von Anmerkungen wurden von der Verfasserin nur unzureichend eingehalten. So ist es nicht akzeptabel, dass in der Fußnote zu einem direkten, sechszeiligen Zitat (S. 22, Anmerkung 22) mehrere unterschiedliche Seiten angegeben wurden (S. 158ff; S. 188/89). Des Weiteren sind die Anmerkungen nicht konsequent auf Deutsch verfasst (z.B.: S. 36, Anmerkung 32: ... [cit. 2015-04-25]. Dostupné z: anstelle von: *Online im Internet: URL: http ...[Abrufdatum: 25.04.2015]*). Aus den genannten Gründen bewerte ich die Bachelorarbeit von Frau Hamerníková mit einer sehr guten 2 (2+).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – **VELMI DOBŘE** – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

02.06.2015

Datum



Podpis