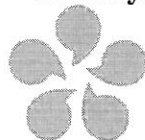


Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2014-2015
Název práce:	Přežili jsme. Osudy totálně nasazených za 2. světové války
Autor/ka práce:	Denisa Peštová
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Bohumil Jiroušek, Dr.
Oponent/ka práce:	PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu		x			
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)		x			
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x			
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s odborným jazykem		x			
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Metoda orální historie představuje pro studium témat ze soudobých dějin vítané obohacení. Ve své práci se jí rozhodla využít i Denisa Peštová. Charakteristice metody věnovala ucelenou kapitolu, v níž čerpala z dostupné české literatury. V některých případech bohužel v jejím výkladu došlo k nežádoucímu zjednodušení základních postulátů.

Denisa Peštová není studentkou historie a na její práci, především na kompilačních pasážích, je tato skutečnost poměrně značně patrná. Problematiku totálního nasazení, situaci v Třetí říši a protektorátu Čechy a Morava totiž nedokázala zařadit do širšího kontextu, navíc občas přecenila význam některých vlastních zjištění (např. nasazení ročníku 1923 – dokladů o nasazení osob narozených v tomto roce existuje mnoho, cenná svědectví jsou mimo jiné zaznamenána na portálu Paměť národa). Problematická je i komparace totálního nasazení ve třech zvolených státech – autorka nedokáže zcela spolehlivě charakterizovat rozdíly, její závěry nepřekračují rovinu obecného sdělení. Určitým nedostatkem je pak i minimum pozornosti věnované nasazeným ženám – tato skutečnost je obzvlášť zarážející vzhledem k tomu, že autorka vedla čtyři rozhovory z pěti právě s pamětnicemi.

Samotné rozhovory s pamětníky byly dobře vedené a představují nejcennější část bakalářské práce, která může být využita i dalšími badateli. Jejich následná interpretace je však bohužel spíše zkratkovitá a u vlastních prepisů rozhovorů, které jsou součástí přílohy, navíc dle mého názoru chybí ediční poznámka, v níž by byl objasněn způsob prepisu specifík hovorového jazyka.

Text je zatížen stylistickými a gramatickými chybami (zejména interpunkce, chyby v předložkových vazbách), což znesnadňuje jeho čtení. Je patrné, že autorka bojovala z přesností vyjádření a občas jen stěží hledala patřičné výrazy (např. užití obratu „náborník na práci“ na s. 20 – domnívám se, že adekvátní by byl výraz pracovní náborář). Práci však i přes uvedené výtky doporučuji k obhajobě a vzhledem k hodnotě rozhovorů s pamětníky ji hodnotím stupněm velmi dobře.

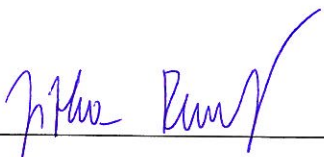
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

26. květen 2015

Datum



Podpis