

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Deutsch-Tschechischer Zukunftsfonds
Autor/ka práce:	Jana Schwarzová
Vedoucí práce:	Anja Edith Ference, M.A., Ph.D.
Oponent/ka práce:	doc. Dr. habil. Jürgen Eder

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění	x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu	x				
Faktická, věcná a obsahová správnost	x				
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)	x				
Interpretace výsledků		x			
Formulace závěrů práce	x				
Odborný přínos práce a její praktické využití	x				
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky		x			
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)					
	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x				
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce	x				
Práce s odborným jazykem	x				
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)	x				
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)	x				

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Eine wichtige ebenso wie interessante Studie! Die Geschichte und Praxis des Fonds wird detailliert und reflektiert aufgearbeitet, sprachlich ist die Arbeit eigentlich gar nicht mehr besser zu machen. Die Selbständigkeit der Autorin überzeugt ebenso wie das spürbare Engagement in der Sache.

Die nachfolgenden Anmerkungen sind eigentlich nur Kleinigkeiten:

Vielleicht hätte man die Proportionen zwischen Vorgeschichte (also „Erklärung“ usw.) und dem eigentlichen Fonds ein bisschen zugunsten des letzteren gewichten können – und dort dafür ein praktisches Beispiel einführen. Aber das ist nur ein Vorschlag, keine Kritik. Bei den Presse-Reaktionen fehlt mir der SPIEGEL, vielleicht auch FOCUS – die eine breitere Öffentlichkeit vielleicht noch mehr repräsentieren als die gewählten Zeitungen. Was ich kritisch hinterfragen würde, ist, dass die Verfasserin sich in Kapitel 4. wesentlich auf die Dokumentation einer Festveranstaltung hin orientiert, also mehr oder weniger offizieller Selbstdarstellung, die natürlich nicht unbedingt sehr selbstkritisch ausfallen dürfte.

Auch formal ist diese Arbeit vorbildlich, korrekt und immer klar gebaut.

Fragen:

1. Die Schluss-Perspektive, dass man den Fonds in Richtung Verbesserung der Nachbarschaft weiter nutzen sollte, ist recht allgemein – das kann man eigentlich mit JEDEM Nachbarn unter dem Label machen. Gibt es nicht speziellere deutsch-tschechische Aspekte einer Weiterführung?
2. Warum hat Österreich dieses Modell nicht aufgegriffen?

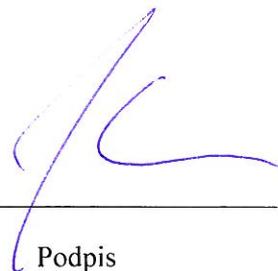
PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

5. 6. 2015

Datum



Podpis