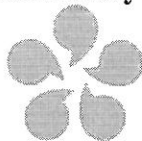


**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Filozofická fakulta**  
**Ústav česko-německých areálových studií a germanistiky**



**POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Studijní obor:	Evropská teritoriální studia – ČR a německy mluvící země
Akademický rok:	2014-2015
Název práce:	Podblanické ekocentrum ve Vlašimi a jeho vliv na rozvoj regionální kultury
Autor/ka práce:	Šárka Zákostelská
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Bohumil Jiroušek, Dr.
Oponent/ka práce:	PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
	Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x		
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			x		
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Relevantnost tématu v rámci oboru (s ohledem na současný stav výzkumu)		x			
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce			x		
Odborný přínos práce a její praktické využití			x		
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky			x		
2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)	x				
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x		
Grafická úprava textu	x				
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s odborným jazykem				x	
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)		x			
Vhodnost příloh (pokud je práce obsahuje)					x

### 3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Cíl předkládané bakalářské práce, tj. zařazení činnosti podblanického ekocentra ve Vlašimi do kontextu kulturního a společenského života regionu, se bohužel autorce podařilo naplnit jen částečně. Shromáždila sice téměř veškeré dostupné prameny a literaturu k tématu (relevance některých zdrojů je však poměrně diskutabilní), k jejich následné kritice a interpretaci však bohužel nepřikročila. Text tak netvoří ucelenou provázanou strukturu, působí spíše dojmem literární rešerše, kterou usměrňují názvy kapitol a podkapitol. Tento přístup se negativně projevil nejen v absenci strukturace kapitoly o činnosti neziskové společnosti, ale i na poněkud opožděném definování základních termínů a kategorií, s nimiž autorka pracuje (3. kapitola), a na občasném opakování již sděleného.

Největším problémem bakalářské práce je však použitý styl, který nevykazuje kvality odborného textu. Text odpovídá spíše jakémusi průvodcovskému manuálu, v němž je oslokována veřejnost. Podstatu činnosti ekologického centra, její zařazení do širšího kontextu a objektivní zhodnocení dopadu na region nepřináší, respektive tyto úkoly ponechává čtenáři. Hlavní přínos bakalářské práce tudíž tkví ve shromáždění materiálu, který případně mohou vytěžit další badatelé. Vzhledem k tomu práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

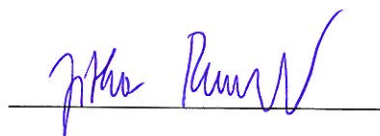
**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – NEDOPORUČUJI**

**NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:**

~~VÝBORNĚ~~ – ~~VELMI DOBŘE~~ – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

26. květen 2015

Datum



Podpis