

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Katedra: **Ústav bohemistiky FFJU**

Datum odevzdání posudku: **12. 6. 2014**

Diplomantka: **Bc. Kamila Dufková**

Aprobace: BOHn

Oponent diplomové práce:

prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Česká literárněvědná reflexe Kafkovy tvorby od padesátých let 20. století

.....
(téma)

Kamila Dufková se ve své diplomové práci zabývá tématem reflexe tvorby Franze Kafky v české literární vědě od 50. let 20. století. Nezajímá se tedy o Kafkovo dílo, nýbrž o reprezentaci jeho recepce. Proto také vyšla metodologicky z teorie reprezentace a nového historismu. V této teoretické části přehledně zpracovala základní pojmy a vymezila svůj přístup.

Poměrně rozsáhlé jsou pasáže obecněhistorické a literárněhistorické povahy. Některé formulace jsou poněkud nepřesné či zjednodušující (namátkou Chruščovovo vystoupení v roce 1956 bych nepřeceňoval tak, jako se to děje na s. 29, tedy že došlo k veřejné kritice ideologie a moci a že propaganda ztratila svůj význam; rozhodně není pravda, že na 2. sjezdu SČSS byli všichni zajedno, s. 30, apod.), celkově lze ovšem konstatovat, že i zde dochází ke zdařile přehlednému postižení základních tendencí. K tomu jen jednu poznámku: obraz, který autorka DP nabízí, by byl rozhodně pestřejší, kdyby vycházela z většího počtu rozličných odborných publikací. Zdá se mi zde příliš závislá na Kaplanovi a jeho knihách Československo v letech... Karel Kaplan je podle mě trochu těžkopádný a popisný (obecný) historik, ale budiž, nicméně v oblasti kulturních dějin se orientuje se značnými problémy – řečeno diplomaticky. Volil bych ještě další osobnosti, které se tematikou kulturních dějin zabývají primárně(ji).

Texty věnované recepci Kafkova života a díla jsou vyhledány v dosti reprezentativní podobě, jejich interpretace je srozumitelná a zřetelná. Snad by stálo za úvahu, zda by nebylo vhodné doplnit překlady zahraničních kafkologů nebo umělců, které vyšly česky ve

sledovaném období (např. Brodův životopis Franz Kafka, 1966; Franz Kafka od Klause Wagenbacha, 1967; eseje Nathalie Sarrautové Věk podezírání, 1967), ale to je pochopitelně věc pojetí.

Diplomová práce je napsána kultivovaným jazykem, jen potřebovala ještě jednu redakci, aby byly eliminovány překlepy a některé nepřesnosti, například: Dějiny české literatury nenapsal Janoušek sám (všude u odkazu na zdroj, na s. 54 je přímo uvedeno, že se jedná o Janouškovy knihy, ten stál v čele kolektivu autorů, dále srov. též s. 62), editorem příspěvků z Liblické konference nebyl Goldstücker sám, dále schází jméno editora Michala Přibáně u svazků Z dějin českého myšlení o literatuře (s. 108 a jinde), Howard Fast byl spíše spisovatelem než kritikem, Sartre je přejmenován do podoby Sarter (třikrát na s. 85), Kurt Prolop je správně Krolop (s. 90), Dušan Ludvik nebyl z Rakouska, ale z tehdejší Jugoslávie (s. 90), problematické je zařazení Grossmanových textů do 90. let apod.

Celkově však konstatuji, že diplomová práce Kamily Dufkové je napsána poctivě, oproti práci bakalářské došlo u autorky k značnému pozitivnímu posunu, proto ji bez problémů doporučuji k obhajobě.

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis oponenta diplomové práce

Českých Budějovicích

12. června 2014

V dne

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte