

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Čes. Buděj.  
Vysoká škola: .....  
**Ústav bohemistiky**  
Katedra: .....  
6. 6.2014  
Datum odevzdání posudku: .....

Pavλίna Haršová  
Diplomant: .....  
**LHSn**  
Obor: .....  
Oponent diplomové práce  
Prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.  
.....

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### **Reprezentace hrdiny a antihrdiny v britské fantasy literatuře**

(téma)

Předložená práce se se vyznačuje produktivním tématem, které je funkčně a smysluplně zúženo na vybraná díla britské fantasy literatury 20. století, což by mělo umožňovat produktivní zobecnění a možná i návrhy určitých typologických konstruktů. Práce je napsána s detailní znalostí zvolených děl a se zjevným zaujetím pro tato díla. Právě z tohoto důvodu ovšem klade na čtenáře určité nároky: široké spektrum hrdinů a antihrdinů, označovaných při výkladu jejich jmény, předpokládá čtenáře, který daná díla také zevrubně zná a bude se orientovat v tom, o čem a proč se právě mluví.

A právě tento rys, který můžeme zobecněně označit za absenci metodologické reflexe, vnímán jako určitý handicap celé práce. Její dikce je založena na úsilí dobrat se definitivních výkladových závěrů ohledně toho, jak se věci (tj. hrdinové a antihrdinové ve vybraných dílech) mají. Na této dikci mi poněkud chybí tematizovaná a vracející se otázka, kam vlastně při výkladu postupujeme a proč postupujeme právě takto a tam. Z teoretických konceptů je pro výklad produktivně využíván především koncept archetypů v psychoanalytické teorii Carla Gustava Junga; občas je ale pro výklad použit i sv. Augustin či Boëthius, aniž by ale bylo patrné, proč se uchylujeme právě k nim: Protože jsou pro výklad daného aspektu nejproduktivnější? Protože byli prvními, kdo to či ono naformuloval? Protože tam diplomantku její četba právě nasměrovala? Či proč? V tomto ohledu výklad postupuje na můj vkus příliš autoritativně a nereflektovaně.

Výklad spektra děl britské fantasy zahrnuje díla vydatná a reprezentativní: J. R. R. Tolkien, C. S. Lewis, Pratchett, Rowlingová, Pullman, Gaiman. Opět by si ale žádalo osvětlení, jak a proč byl právě takovýto vzorek koncipován. Jistěže jde o díla reprezentativní, ale takovými je třeba i *Karlík a továrna na čokoládu* Roalda Dahla či Rushdieho *Hárún a moře příběhů*.

Pracovitost a zjevné zaujetí diplomantky je třeba ocenit. Ale práci by neškodila ani poněkud větší analytičnost. Práce je až příliš posazená v popisnosti a de facto neodměňuje čtenáře příliš tím, že by směřovala k zajímavým, byť třeba provizorním či hypotetickým závěrům; chybí jí jistá míra překvapivosti, kreativity, schopnosti či ochoty víc si s vykládaným materiálem pohrát.

Tyto výtky jsou jistě do značné míry subjektivní a neměly by nijak snižovat míru práce a energie, jež byla do textu zjevně vložena. Výtka poslední je sice opět dílčí, ale tentokrát zcela zjevně – takřka na jakékoli stránce – prokazatelná: Práce škodí zcela chybně používána interpunkce, konkrétně umístování čárky v souvětích. Tento kaz zbytečně rozptyluje a navíc místy činí obtížným i porozumění. Je to o to překvapivější, že ostatní jazykové prohřešky (překlepy, chyby ve jménech apod.) jsou eliminovány nadstandardně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 6. 6. 2014

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------

\*) Nehodící se škrtněte