

Příloha k protokolu o SZZ č.
Jihočeská univerzita
Vysoká škola:
Ústav bohemistiky
Katedra:
14. 06. 2015
Datum odevzdání posudku:

Bc. et Bc. Šárka Hrůzová
Diplomant:
Bohemistika
Aprobace:
Oponent
diplomové práce
Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyk a styl Hany Bělohradské

.....
(téma)

Diplomová práce Šárky Hrůzové se zabývá jazykovou analýzou vybraných děl Hany Bělohradské. Největší pozornost je věnována novelám, jež vyšly v 60. letech 20. století (*Bez krásy, bez límce, Větr se stočí k jihovýchodu*).

V první kapitole autorka představuje život a dílo spisovatelky, překladatelky a filmové kritičky Hany Bělohradské. V následující části (2. a 3. kapitola) se zabývá v obecné rovině problematikou stylu, stylistiky a funkčního stylu umělecké literatury. Závěrečná kapitola „teoretické části“ pojednává o stylové normě textů umělecké literatury. Struktura uvedených kapitol je promyšlená, snad jen autorčinu bibliografii bych neuváděla v úvodu práce. To je ovšem otázka názoru.

K této části bych měla několik poznámek. Zařazení rozsáhlé (6 stran) bibliografické kapitoly považuji za nadbytečné, neboť nemá žádný význam pro vlastní obsah práce a prostor mohl být mnohem efektivněji využit při jazykovém rozboru. Na straně 16 diplomantka uvádí, že „*jazykovědná stylistika má blízko k lingvistickým oborům, jakými jsou například textová lingvistika, nauka o textu či teorie textu*“. Mohla by uvedené termíny při obhajobě objasnit?

Při citaci jiných autorů bych doporučila odkazovat přímo na ně, nikoli citovat „z druhé ruky“. Např. na straně 30 je uváděna Jungmannova klasifikace stylu prostřednictvím M. Čechové, M. Krčmové a E. Minářové, přičemž by bylo jistě přínosné pracovat přímo s Jungmannovou *Slovesností*.

Závěrečná část předkládané práce obsahuje vlastní jazykovou a stylistickou analýzu konkrétních děl. Kapitola sama o sobě je velmi zajímavá a nabízí celou řadu různých pohledů na danou problematiku. S těmi základními si Šárka Hrůzová poradila dobře. Zajímavý je

oddíl, jenž se věnuje lexiku, autorka správně připomněla výrazy zastaralé či zastarávající. Je škoda, že právě této části nebyla věnována mnohem větší pozornost (25 stran rozboru je, podle mého názoru, na lingvisticky orientovanou diplomovou práci málo).

Práce je prostoupena řadou grafických nedostatků. Časté jsou překlepy, nedůsledné dodržování základních typografických pravidel (např. mezery za interpunkčními znaménky), některé příklady jsou psány kursivou, jiné ne, nejednotnost v psaní číslovek (např. někde uvádí 60. léta, jinde šedesátá léta), stylizační a formulační neobratnosti (např. s. 39 *Pro jazykově stylistickou analýzu bylo pro potřeby této diplomové práce vybráno celkem pět textů Hany Bělohradské*), velmi časté opakování stejných slov (*jak již bylo řečeno, jak vyplývá, tedy* apod.). Kladně hodnotím práci s odbornou literaturou. Autorka pracovala nejen s nejnovějšími stylistickými pracemi, ale také těmi staršími a měla tak možnost srovnání.

K anglické anotaci nemám žádné výhrady, snad jen dvě drobné poznámky: zkratka *id est* se tradičně píše s tečkami, *i.e.*, a spojení *in the 60's of the 20th century* působí neobratně, lepší varianta je *in the 1960's*, případně *1960s*.

I přesto, že v práci shledávám řadu nedostatků, oceňuji autorčin zájem o dané téma a samostatnost při jejím vypracování.

Práci **doporučuji** k obhajobě a s výhradami hodnotím známkou **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....
podpis recenzenta diplomové práce

Českých Budějovicích 14. 06. 2015
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

