

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Českých Budějovicích
Vysoká škola:

Autorka: **Bc. Soňa Ustohalová**
Aprobace: Bohemistika navazující

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 12. 1. 2015

Recenzentka:
Mgr. Monika Vondráčková
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Český literární naturalismus

.....
(téma)

Posuzovaná práce sleduje teoretickou a kritickou rozpravu o naturalismu jako uměleckém směru v evropské literatuře v souvislosti s jeho etablováním v české literatuře. Vhodně zvolená osa tří autorů, Ferdinanda Schulze, Jaroslava Vrchlického a Viléma Mrštíka, předkládá tři různé pohledy na evropský naturalismus a jeho tvůrce, od odmítnutí až k přijetí, nabízí čtenáři zajímavý pohled na evropskou literaturu očima předních českých literárních kritiků a odkrývá rozporuplné přijímání naturalismu jako uměleckého směru v našich literárních kruzích. Velmi přínosná je kapitola shrnující práce předního představitele francouzského naturalismu Émila Zoly, které vyšly v českém překladu. Zároveň práce jasně ukazuje, že hranice mezi jednotlivými literárními směry nejsou pevné a ti, kteří jsou dnes považováni za romantiky (Gustave Flaubert nebo dokonce Victor Hugo), byli v 19. století některými literáty označováni za naturalisty, záleží pouze na interpretaci a úhlu pohledu.

Rozsáhlý seznam literatury svědčí o pestrosti pramenů, se kterými studentka pracovala i množství času věnovaného jejich podrobnému zpracování. Ukázky použité v textu jsou velmi dobře zvolené a dokazují, že studentka pečlivě prostudovala zadanou literaturu a snažila se co nejlépe vystihnout názory zvolených autorů na naturalismus v literatuře.

Text by si však jistě zasloužil důkladnější, vícenásobné čtení před definitivním odevzdáním, odstranily by se překlepy i gramatické chyby (s. 27, s. 38, s. 40, s. 83, nesprávný tvar přivlastňovacího zájmena svá) vyplývající z nepozornosti. Prospělo by také častější užívání souvětí v zájmu hladšího plynutí textu a sjednocení slovesných časů, psaní citací by mělo také mít jednotnou formu (jednou je použit znak (...) a jindy ne - např. s. 23).

S ohledem na případného nepoučeného čtenáře by měla být věnována větší pozornost poznámkám pod čarou (podrobnější zmínku by si jistě zasloužili všichni autoři, o kterých zvolení literární kritici pojednávali, s. 54 - mohla by být odcitována ukázka, o které Vrchlický hovoří, nebo alespoň její podstatná část, s. 41 - "s kuriózními případy se setkáváme i v knihách obou bratrů..." - v jakých knihách a s jakými případy?) i přehlednějšímu uspořádání vlastního textu (např. by mohly být zřetelněji odlišeny Zolovy myšlenky od ostatních literárních kritiků (s. 24), nebo častěji využívány odporovací spojky pro zdůraznění odchylek v názorech zmiňovaných autorů). Moc hezky vybrané citace, např. z děl Schulze nebo Maupassanta, by mohly být do textu lépe zapracovány a vysvětleny, aby i laický čtenář pochopil a snáze se zorientoval.

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Končalová M.

.....
podpis recenzentky diplomové práce