

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Bc. Lenka Bardová**

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích,
Ústav bohemistiky

Obor: **LHSn**

Datum odevzdání posudku: 16. 6. 2014

Vedoucí práce: Mgr. David Skalický, Ph.D

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ceny a ocenění jako mystifikační nástroj kulturních hodnot

.....
(téma)

Předložená diplomová práce je z velké části originálně pojatým pokusem o reflexi tématu kulturních cen a ocenění. První část ve stručném historickém přehledu ukazuje různost jejich forem, jejich proměny či institucionální ukotvení. Dokáže se přitom vyhnout tomu, aby byla pouhým obsáhlým výčtem faktů, a za mnohotvárnou a obsáhlou historií cen je schopna identifikovat skutečnosti, které mohou být pro další část práce podstatnější než detailní znalost proměn kulturních cen, např. jejich ekonomický a propagační aspekt, patrný již v antickém Řecku, či možnou spjatost s politickou mocí.

Po úvaze nad etymologií a sémantikou slov „cena“ a nad možnými souvislostmi ocenění s fenoménem hry a soutěže, jak je v *Homo ludens* reflektuje Johan Huizinga, následuje jádro práce, které má rozhodně potenciál být pozoruhodným a původním příspěvkem ke zkoumání kulturních cen a ocenění. Autorka v něm vychází především z estetiky Jana Mukařovského a jejích klíčových pojmů „estetická funkce, norma a hodnota“, z pojmu „svět umění“, jak jej tematizují Arthur Danto a George Dickie, a z konceptu uměleckého pole Pierra Bourdieu. Na základě těchto pojmů, resp. teoretických konceptů tematizujících sociální, institucionální, ekonomické i mocenské mechanismy kulturní oblasti reflektuje oblast kulturních cen. Odkrývá tak možné hlubší motivace jejich podob a proměn, které mají obvykle mnohem prozaičtější povahu, než je deklarovaná snaha ocenit dosud přehlíženou oblast umění. Nezůstává přitom ve spekulativní rovině, ale své úvahy dokládá na konkrétních příkladech.

Nutno uvést, že vedle originálních postřehů a úvah lze v předložené práci nalézt i pasáže problematické. Autorka, obracející se k náročným teoretickým konceptům, se nedokáže vždy vyvarovat zjednodušujícím, nepřesným či nejasným tvrzením (např. „Vztah

estetické a mimoestetické oblasti umožňuje 'kolektivní vědomí'.“ - s. 37-38; „Porušení sebe samé, pro estetickou normu, potažmo pro vývoj umění, znamená pozitivní akt.“ - s. 39). Ve svých úvahách často redukuje komplexní estetickou teorii na několik pojmů, které modeluje způsobem, jenž by při bližším pohledu nemohl vždy bez výhrad obstát (např. předpoklad, že „proces udělení statusu umění [je] podobným praxi udělování cen“ - s. 61, přeci jen příliš lehce pomíjí úsilí analytické estetiky důsledně oddělit akt udílení statusu umění od aktu jeho hodnocení). V rámci zkoumaného tématu otevírá řadu pozoruhodných otázek, ne vždy je však schopna je z perspektivy limitované prostorem i možnostmi obvyklými pro žánr diplomové práce opravdu důsledně reflektovat. Nejsem si však úplně jist, zda jí zde tyto skutečnosti vytýkám právem – pokud posuzuji předloženou práci právě jen na základě těch nároků, které jsou pro žánr diplomové práce ve studovaném oboru obvyklé, hodnotím ji jako víc než zdařilou. Předložená práce má však zjevně ambice vyšší. Bylo by proto skvělé, kdyby se k ní autorka mohla v práci disertační vrátit a své úvahy rozvést a precizovat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 6. 2014

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------