

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Filozofická fakulta JU
Ústav bohemistiky
Datum odevzdání posudku: **16. 6. 2014**

Jméno: **Bc. Květa MĚŠŤANOVÁ**
Obor: **Bohemistika navazující**
Recenzent diplomové práce:
Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obrazné prostředky v barokních kázáních

název

Téma diplomové práce spadá do oboru stylistiky a lexikologie. Analýza obrazných prostředků i řečnických figur byla prováděna na bohatém materiálu z osmi monotematických barokních kázání ke svatořečení Jana Nepomuckého. Diplomantka prostudovala širší i speciální literaturu k baroku, seznámila se s homiletickým žánrem, s pravidly barokní rétoriky. Všechna analyzovaná kázání jsou tzv. konceptuální.

Teoretické poznatky o obrazných a řečnických prostředcích čerpala především z prací Karla Svobody, Josefa Václava Bečky a Edvarda Lotka.

V kapitole *Tropy jako prostředek estetického působení* nejprve charakterizuje obrazné prostředky názorné (přirovnání, metaforu, metonymii, synekdochu atd.). Vlastní rozbor začíná v podkapitole *Koncept obrazných prostředků jednotlivých kazatelů*. Vybrala si celkem šest kazatelů, z nichž někteří jsou autory i dvou kázání o Janu Nepomuckém.

Z osmi kázání analyzovala první tři velmi podrobně i s úplným výčtem příkladů, ze zbývajících kázání vybrala omezený počet ilustračních příkladů. Postupovala vždy stejným způsobem podle zvolené metodiky. Obrazné prostředky řadila podle frekvence výskytu, od nejčastějších k řídkým a zvláštním, začlenila do rozboru také aluze a bohaté symboly, které se pokusila roztřídit do věcných tematických okruhů.

Závěr je hutným shrnutím výsledků analýzy. Hodnotila užití obrazných a řečnických prostředků, stanovila jejich frekvenci u jednotlivých kazatelů. Prokázala dostatečně, že všechny prostředky sloužily tvůrcům k tomu, aby kázání byla co nejpřesvědčivější. Zobecnující závěry však mohly být více doplněny reprezentativními příklady, kterých diplomantka shromáždila úctyhodné množství, a místo zkratk autorských jmen a názvů měla uvést celé jméno kazatele a zkrácený název kázání.

Upozorňuji na některé formulační nepřesnosti a gramatické prohřešky (např. na s. 17 *dostát svému poslání*; na s. 14 chybí čárka před *protože*). Nejednotná je místy i citace v textu

(užívání tečky před a za závorkou), někde je opomenuta kurzíva, nebo naopak přesahuje do textu mimo příklady.

Oceňuji, že diplomantka prokázala schopnost utřídit a zpracovat bohatý repertoár obrazných i řečnických prostředků, upozornit na jejich pestrost a zhodnotit umělecký přínos tvůrců kázání.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. června 2014

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte