

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Bc. Jitka Kropáčková**

Vysoká škola: FF JU v Č. Bud.

Aprobace: **LHSn**

Katedra: ÚBO

Vedoucí diplomové práce:  
**Mgr. Hynek Látal, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: 19. 1. 2015

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Piktogram v historii grafiky a možnosti jeho současného využití**

.....  
(název)

Studentka Jitka Kropáčková si za téma své diplomové práce zvolila problematiku na pomezí jazykovědy a dějin vizuálních umění, přičemž je třeba předeslat, že z hlediska dějin umění se právě kvůli spojení obou oblastí rozhodně nejedná o snadné téma.

Struktura práce je nerovnoměrně rozdělena na dvě části: rozsáhlejší teoretickou a výrazně kratší příkladovou. Teoretická část je dále dělena na oddíly, v nichž se autorka snaží stanovit definice pojmu piktogramu, zapojit pojem do teorie komunikace a nakonec vylíčit stručnou historii vývoje piktogramu od pravěku až po současný komiks. V příkladové části autorka opět postupuje od obecnějšího ke konkrétnímu, když se nejdříve zabývá nejtýpějšími oblastmi využití piktogramu, aby následně věnovala pozornost vizuální prezentaci vybraných firem a institucí. Textová část je doprovázena poměrně bohatou a názornou obrazovou přílohou, která v jistém smyslu text dovysvětluje.

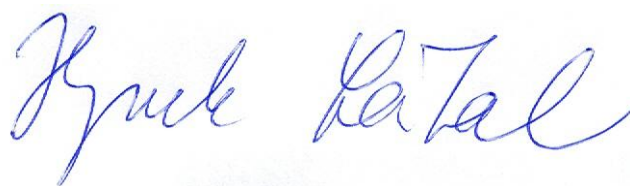
Jak vyplývá již z výše nastíněného obsahu práce studentky Kropáčkové, jedná se v případě piktogramu o velmi rozsáhlé téma, jehož historie vývoje i příklady užití snadno přesáhnou omezený rozměr žánru diplomové práce. Domnívám se, že právě to je bohužel hlavní slabina předkládané práce. Dobře míněná snaha studentky vylíčit na omezeném prostoru kvalifikační práce co nejvíce aspektů piktogramu ji vehnala do určité pasti povrchnosti. Výklad o historii i líčení konkrétních příkladů z praxe plynou velmi hladce, při četbě se však čtenář nemůže zbavit dojmu, že autorka se vždy problému spíše jen zlehka dotýká, než že by se do něj zaujatě nořila. Především odborníci z oblasti jazykovědy by pak museli posoudit, zda zvolené tituly k problematice znaku jsou zastoupeny dostatečně a v náležité odborné kvalitě. Bohužel,

z hlediska dějin umění to tak docela neplatí, citelně dle mého názoru scházejí i odborně relevantní přehledové práce, především pak zahraniční.

Je však nutné připomenout výše zmíněné, a sice, že se jedná o téma velmi rozsáhlé a rozkročené mezi několika obory. Ve prospěch studentky dále hovoří zvyklost, že v rámci diplomové práce obyčejně po autorech zatím nejsou vyžadovány originální badatelské výsledky. Rovněž Kropáčková přináší ve svém textu spíše shrnující, obecnější informace, které pak dokládá na některých konkrétních příkladech z českého prostředí. Jak jsem však zmínil výše, textu by velmi prospělo užití vhodnější odborné literatury, a to v navíc v hojnějším počtu. Dále jsem jako vedoucí očekával, že studentka se přílišné obecnosti textu vyhne koncentrací na hlubší rozbor některých konkrétních příkladů. To se kupodivu nestalo, i když práce měla být původně právě spíše takto koncipována. Jistým způsobem by si autorka psaní textu usnadnila, neboť by se přiklonila k práci s obrazy, k níž byla v jejím předchozím bakalářském studiu dějin umění školená.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Vzhledem k rozsahu a obtížnosti tématu, ale i k poněkud mělkému ponoru do něj v rámci jednotlivých částí a užití nedostatečného rozsahu domácí a zahraniční odborné literatury navrhuji předkládanou diplomovou práci Jitky Kropáčkové klasifikovat známkou **dobře** a práci **doporučuji** k obhajobě.



podpis vedoucího diplomové práce

V Čes. Budějovicích dne 19. 1. 2015

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------

