

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: **Bc. Adéla Doškářová**

Vysoká škola: FF JU v Č.B

Aprobace: **LHSn**

Ústav kulturních studií

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 1. 9. 2015

doc. PhDr. Michal Šroněk, CSc.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Sběratelství v českých zemích a jeho významní představitelé v Českých
Budějovicích v 19. a 1. polovině 20. století**

.....
(téma)

Viz příloha

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích 1. září 2015

Adéla Doškářová, Sběratelství v českých zemích a jeho významní představitelé v Českých Budějovicích v 19. a 1. polovině 20. století

Diplomová práce. Studijní obor: Literárně – historická studia

Adéla Doškářová si za téma diplomové práce vybrala pozoruhodný kulturní fenomén – sběratelství v Českých Budějovicích ve století 19. a v první polovině století 20. Ke zvolenému tématu přistoupila velmi zešířena – v úvodu se pokusila o obecnější charakteristiku sběratelství, jehož počátky zcela mylně klade do období renesance a sběratelství 19. století pokládá značně zjednodušeně za reakci na rozvoj masové průmyslové výroby a úplně opomíjí jeho společensko reprezentativní charakter. V dalších dvou kapitolách práce se pak zabývá činnostmi Společnosti vlasteneckých přátel umění a sběratelstvím a mecenášstvím v českých zemích v 19. století. Opírala se zde o již publikované zásadní práce L. Slavička a V. Vlnase. Posuzovaná diplomová práce si nepochybně vyžadovala obecnějšího úvodu, ale rozsahem je tato část práce zbytečně naddimenzovaná a jen opakující skutečnosti dávno známé. Vlastnímu tématu se pak autorka věnuje ve třech kapitolách pojednávajících o Jihočeském muzeu, Vojtěchu Lannovi a Augustinu Zátkovi. Podobně jako v předchozím textu se autorka opírá o již publikované práce a její text – jakkoli je čtivě formulován – nepřináší nic nového ani na úrovni faktografické, ani v položených (či spíše nepoložených otázkách). Jde o zručnou kompilaci navíc s určitými výkyvy v pozornosti, kterou autorka věnuje fenoménu sběratelství. Jestliže je poměrně podrobně zpracována historie muzea jsou další dvě kapitoly dosti tématu vzdálené – v případě V. Lanny není jasné, do jaké míry souvisí jeho sběratelské aktivity s jihočeským regionem a v případě A. Zátky se text věnuje Zátkově politické, spolkové a vzdělanost podporující činnosti a nikoli jeho činnosti sběratelské. Autorka až na jednu jedinou zmínku bohužel zcela opomenula existenci Diecézního muzea v Českých Budějovicích, přestože jeho sbírky představovaly nesmírně důležitý fond tvořící dodnes základ fundusu děl středověkého umění Alšovy jihočeské galerie. Přitom právě existence a fungování této instituce je nejméně známou etapou jihočeského sběratelství a prameny i literatura, z nichž by bylo možné vycházet, jsou také k dispozici. Při přehlednutí zdrojů, s nimiž autorka pracovala, je zřejmé, že zde tkví jedna ze základních slabín práce. Autorka bohužel v celé práci totiž pracovala pouze s již publikovanými údaji a ani v jednom případě se nepokusila o vlastní rešerši v pramenech, což se mi u diplomové práce zdá být podmínkou. Práce také zcela postrádá jakýkoli pokus o komparaci budějovického sběratelství s jinými českými regiony. Vzhledem k výše řečenému práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji známkou dobře.

Michal Šroněk, 1. září 2015