

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Bc. Adéla Doškářová**

Vysoká škola: FF JU v Č. Bud.
Ústav kulturních studií

Aprobace: LHSn

Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Hynek Látal, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 1. 9. 2015

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Sběratelství v českých zemích a jeho významní představitelé v Českých Budějovicích v 19. a 1. polovině 20. století

.....
(název)

Studentka Adéla Doškářová se ve své diplomové práci zaměřila na zajímavý kulturně-historický fenomén sběratelství, jenž se v oboru dějin umění těší již určitou dobu velkému zájmu. Záměrem zadání předkládané práce bylo prozkoumání archivních pramenů, které by přiblížily některé sběratelské osobnosti v Českých Budějovicích, jejichž sbírky přispěly k fondům dnešních muzeí a galerií nejen v jižních Čechách.

Text práce je členěn do pěti kapitol, z nichž pouze ta věnující se dnešnímu Jihočeskému muzeu je dále členěna do podkapitol. Text je sice v závěru opatřen obrazovým doprovodem, ale vzhledem k tomu, že se v převážné většině případů jedná o soubory stažené z různých internetových stránek, je jejich kvalita velmi kolísavá, místy jsou obrázky na hranici čitelnosti. Již tento fakt autorčinu práci poněkud snižuje, neboť celek vykazuje určitou povrchnost a ledabylost jejího přístupu.

První část autorčina výkladu je věnována dějinám Společnosti vlasteneckých přátel umění, snad jako reprezentantce institucionálního a systematického sběratelství umění v českých zemích. Autorka v této kapitole shromáždila známá fakta, přičemž čerpala především z publikací Lubomíra Slavíčka a Víta Vlnase. Ačkoliv jsou tato fakta podána čtivou formou, je zjevné, že autorka si nestanovila pro svůj text žádnou „vyprávěcí linii“, která by čtenáře vedla od položené badatelské otázky k nějaké (ideálně vyváděné) odpovědi. Již tato první kapitola ukazuje právě na tuto největší slabinu autorčina textu, jímž je jakási samozřejmost podání a zároveň autonomie jednotlivých kapitol, které jakoby spolu ani nesouvisely. Celý text práce tak vyznívá velmi fragmentovaně.

Druhá kapitola poctivě vyjmenovává různé sběratelské osobnosti v několika významných městech

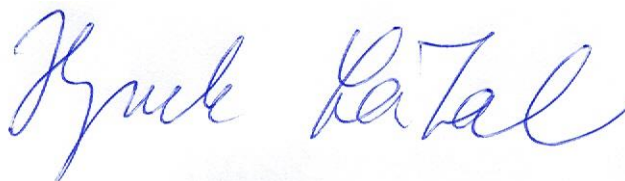
Čech i Moravy, ovšem bez jakéhokoliv vztahu k jižním Čechám. Pak se najednou autorka věnuje historii Jihočeského muzea bez toho, aniž by čtenáři osvětlila, proč navazuje na obecné úvody právě tímto tématem. Čerpá výhradně z literatury, netištěné archivní prameny autorka ani v závěrečném soupisu nedeklaruje. To je další slabina předkládané kvalifikační práce, přičemž právě u studia a tématu historického charakteru je snad oprávněné alespoň minimální práci s prameny očekávat i vyžadovat. Přesto kapitola o Jihočeskému muzeu obsahuje některé zajímavé informace nejen z historie instituce a průběhu výstavby její budovy, ale i z dějin města.

Následující kapitola, věnovaná Vojtěchu Lannovi, představuje tuto osobnost v celé šíři, její vztah k Českým Budějovicím ovšem spočívá pouze v tom, že se zde narodil. Z autorčina líčení vyplývá, že Lannova sbírka dala základ spíše pražskému Uměleckoprůmyslovému muzeu, než institucím v jižních Čechách. Podobně rozpačitě vyznívá bohužel i kapitola o Augustu Zátkovi, který je důkladně vylíčen především jako politik a podporovatel českých institucí v Budějovicích, než jako sběratel. Tím byl naopak JUDr. Vlastislav Zátka, jehož sběratelské aktivity byly věnovány v poslední době tři jiné kvalifikační práce.

Jak bylo řečeno výše, předkládaná kvalifikační práce studentky Adély Doškářové se vyznačuje určitou fragmentovaností struktury textu, když jednotlivé kapitoly na sebe nijak logicky nenavazují. Dále postrádám práci s netištěnými prameny archivní povahy, které by mohly vyvolat otázky, případně přispět k ucelnějšímu obrazu problematiky. Absence jakékoliv badatelské otázky rovněž není u absolventky magisterského studia pozitivním projevem.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Na základě výše řečeného navrhuji klasifikovat práci Adély Doškářové známkou **dobře** a práci **doporučuji** k obhajobě.



podpis vedoucího diplomové práce

V Čes. Budějovicích dne 1. 9. 2015

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|--------------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|--------------|-----------|

