

Příloha k protokolu o SZZ č.

Autorka: **Bc. et Bc. Kateřina Slámová**

Vysoká škola: **FF JU v Českých Budějovicích**. Aprobace: Bohemistika

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 25. 5. 2015

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Básnická škola Jaroslava Vrchlického

.....
(téma)

Práce Kateřiny Slámové se drží v rámci zadání a do značné míry je také naplňuje. Přesto je možno a nutno mít řadu výhrad i korigujících poznámek. Oddíl metodologie (s. 10) v podstatě opakuje informace uvedené již v kapitole úvod (s. 7-9). Není také jasné, co autorka míní obratem „práce je zpracována na základě poučeného odhadu“ (s. 9). Část nazvaná recepce je poměrně nejasná, čerpá jen z jednoho sekundárního zdroje. Na s. 11 čteme „jde o vnímání Jaroslava Vrchlického autory vybraných normativních publikací“ – zadání ale směřuje k Vrchlického básnické škole, nikoli k Vrchlickému samému. Bylo by se dále možno ptát, jaký je poměr recepce a „prezentace“ – druhý z pojmů se uvádí na s. 11 a užití je poněkud nejasné. Na téže straně pak stojí: „V některých publikacích se můžeme ještě setkat s pojmem vnímání, přejímání, konzum uměleckého díla“ – které práce má ale diplomantka konkrétně na mysli, když odkazuje jen na knihu D. Prokopa a jiné zdroje neuvádí? Prokopova kniha je přitom soustředěna spíše k primární, čtenářské recepci, nikoli k vytváření obrazu beletristického jevu v literárně historických syntézách, které je meritem diplomního projektu.

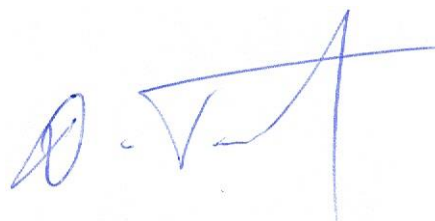
Oddíly věnované konkrétnímu materiálu, tedy literárně historickým syntézám a příručkám se ocitají ne pevnější půdě, jsou chronologicky a přehledně uspořádány. Na druhou stranu ale poněkud trpí prvoplánovou popisností a leckdy se dá jen tušit, jaké je vlastně stanovisko toho kterého badatele: tak na s. 23 čteme „V obou dílech můžeme najít dle Arne Nováka jisté spojitosti“ (s. 23). Bylo by ale podstatné vědět, o jaké spojitosti se Novákovi jednalo – tím totiž explikoval své čtení a zároveň kritéria své kategorizace primárního materiálu. Citace a parafráze ke škodě věci dominují (a nejen tu) nad analýzou a interpretací.

Důsledkem jsou pak i obsahově poněkud rozpačité závěry jednotlivých dílčích kapitol. Někde ale chybějí nejen závěry, nýbrž i dopracování dílčích celků, naznačených jen mezititulky (tak na s. 40, kde je jen upozorněno, že Zdeněk Pešat řadil mezi epigony Vrchlického i Karla Tomana a Fráňu Šrámka; vymezení množiny je tu tedy zásadně jiné, než u Nováka – rozdíl by se měl stát předmětem úvahy a výkladu, ale diplomantka jej bohužel zcela pominula). Obdobně abruptivně je nedotažena kapitola věnovaná olomoucké *Panoramě české literatury*. V případě textu Jaroslavy Janáčkové se stal předmětem zájmu kolegyně Slámové dokonce jen Vrchlický a básníci jím ovlivnění zůstali zcela mimo úhel pohledu, což už hraničí s dodržením zadání diplomní práce. A totéž je možné konstatovat o zpracování knihy Aleše Hamana *Trvání v proměně*, ostatně také o pozornosti věnované studiím Šaldovým a konečně i poněkud překvapivě vřazené bulvárně-popularizující práci Petra Kovaříka. Výsledný celkový obraz Vrchlického básnické školy tím nemůže netrpět. A vskutku se závěr práce (s. 72-75) soustředí k Vrchlickému a jen velmi, velmi okrajově k původní problematice jeho básnických následovníků.

Jazyk práce občas zakulhá. Upozorňuji namátkou na užití hovorového obratu „jeden a ten samý“ na místo spisovně korektního a stylisticky náležitějšího „tentýž“ (s. 8).

Diplomní práce Kateřiny Slámové je tedy vyhotovena s patrnou mírou úsilí, ale na druhou stranu nejeví přílišnou dózi talentu k práci s literárně historickým materiálem. Přesto ji doporučuji k obhajobě, některé otázky jsou obsaženy v textu mého posudku.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25. 5. 2015

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte