

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Bc. Daniela Poláková**

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Filozofická fakulta, Ústav kulturních studií

Obor: Literárně-historická studia (LHSn)

**Recenzent diplomové práce:**

**Prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.**

Datum odevzdání posudku: 18. 6. 2015

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Marie Kudeříková: Životnost mýtu a lidské zkušenosti**

(téma)

#### **Cíl práce, její účel a směřování**

Diplomantka si vybrala „pozapomenuté“, ale zároveň velice originální a produktivní téma. Svou analýzu vývojových proměn diskursu o „mučedníci“ českého odboje proti nacismu a obrazů, které tento diskurs generuje od druhé poloviny 4. Let do současnosti smysluplně založila na Barthesově vymezení moderního mýtu v *Mytologiích*, na Foucaultově konceptu pojmu diskurs a na postupech nového historismu. Její práce má proto originalitu nejen tematickou, ale i konceptuální – slovník, který používá, je mnohem dynamičtější (byť v praxi českých humanitních věd dosud ne zcela ustálený a vyzkoušený) a otevřenější než tradiční uchopování takového tématu skrz koncept idejí či tvrzení. Práce se vyznačuje pozoruhodnou terminologickou precizností, schopností reflektovat vlastní postup, podkládat veškerá nosná tvrzení argumentačně

#### **Metodologie**

Jak již bylo řečeno, práce vychází z metodologických podnětů posledních desetiletí, jež se ukázaly jako vysoce relevantní především pro oblast kulturních studií. Zároveň kombinuje metodologickou neotřelost s bezpečnou a zevrubnou obeznámeností s prameny – rejstřík zdrojů, jež ve své práci využívá, je svým způsobem imponující a již soupisové shromáždění těchto zdrojů by bylo veřejným přínosem dané práce. Cenné je i to, že práce zohledňuje i zcela soudobé odborné podněty, jež se v českém prostředí věnují způsobům vytváření reprezentací, ať už jde o obrazy druhých, o analýzy analogických hrdinských obrazů (Julius Fučík, mýtus bratří Mašínů) či o jazykovou analýzu oficiálního diskursu éry státního socialismu.

#### **Práce s odbornou literaturou**

Daniela Poláková je schopna nechat se odbornou literaturou inspirovat, ale zároveň překračovat rámce jejích podnětů, domýšlet, modifikovat a vytvářet si vlastní rámce, jež efektivně utvářejí její vlastní diskurs. Práce je na hony vzdálená pasivnímu konspektování či aplikování teoretických podnětů na konkrétní materiál.

### Styl a prezentace

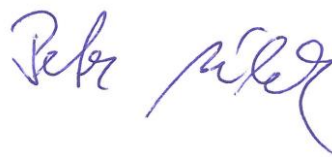
Práce drží adekvátní rovnováhu mezi postupy evidujícími, popisnými, v nichž autorka parafrázuje a čtenáři k úvaze a reflexi předkládá jednotlivé – a často obtížně dostupné – zdroje a postupy interpretujícími, jež zároveň od významu jednotlivých zkoumaných prvků směřují i k širší, abstraktnější míře zobecnění. Výsledkem je tedy efekt práce velice čtivé, v níž přešel materiál je dobře uspořádána a využita tak, že z jeho analýzy vždy něco vyplývá, a v níž se argumentace nepohybuje lineárně, ale spíše ve smyslu spirály, v níž nově nabízené analýzy dynamizují a modifikují analýzy předchozí. Proto i přes nebývalý rozsah (180 stran + přílohy) jde o práci, která neztrácí výkladové tempo ani podnětnost.

### Celková koherence a akademická disciplinovanost

Autorka se dokázala vyvarovat nutkání kombinovat analýzu dosavadních obrazů Marie Kudeřkové s historickým pohledem z hlediska „jak to doopravdy bylo.“ Nepíše tedy opravovník dílčích omylů, polopravd či lží, ale důsledně zkoumá proměny těchto autonomních obrazů v rámci dynamických diskursivních celků. Proto ani nepřekvapuje, že vyznění práce se ubránilo očekávatelnému klišé, k němuž se většina prací tohoto typu uchyluje, tedy že po fázi komunistické mytologizace vytyčí proces očisty, demytologizace a nalézání pravdy. Daniela Poláková ukazuje přesvědčivě, jak i v posledních desetiletích v souvislosti s – navenek ustoupivším – obrazem Marie Kudeřkové soudobý diskurs dál s předchozími klišé pracuje, a to na obou stranách „barikády“, tedy v rámci diskursu antikomunistického a nostalgicko-komunistického.

Diplomová práce Daniely Polákové představuje dle mého soudu vysoce nadstandardní práci nejen na oboru Literárně-historických studií, ale i v rámci celé FF JU, a to nejen svým rozsahem, ale hlavně metodologickým postupem, pracovním výkonem a v neposlední řadě i zvládnutým „řemeslem“ akademického odborného psaní (práce je velice čistá i z ediční stránky, tedy z hlediska překlepů, jednotného stylu, způsobu odkazování, uvádění literatury či využití poznámek pod čarou). Práci proto **jednoznačně doporučuji** k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



.....  
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18. 6. 2015

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------