

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Student: **Bc. Martina Tesařová**

Vysoká škola: FF JU v Čes. Budějovicích  
**Ústav bohemistiky**

Aprobace: Bohemistika navazující  
**Vedoucí bakalářské práce \* /**  
prof. PaedDr. Vladimír Papoušek, CSc.

Datum odevzdání posudku: 31.8.2015

**Recenzent \*/**  
**Mgr. Veronika Veberová, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Hamlet na českobudějovickém jevišti**

.....  
(téma)

Předmětem této diplomové práce jsou veškeré realizace dramatu Hamlet Williama Shakespeara na českobudějovickém jevišti. Jako téma práce to zní velmi slibně, leč v provedení Martiny Tesařové se ambice na splnění tohoto cíle poměrně snižují. Práce trpí několika zásadními nedostatky.

Hned v počátku práce chybí metoda práce a jasné vymezení tématu, otázky, které se autorka pokusí zodpovědět. Dejme tomu, že bychom za metodu práce mohli považovat čistou deskripci, což by vzhledem k široké materiálové základně, kterou práce vyžaduje, bylo opodstatněné (i když spíše pro požadavky bakalářské práce, v práci diplomové by měl být adept schopen si pro sebe nějaké otázky na základě získaného materiálu formulovat), přesto je i tato metoda deskriptivní ne příliš dobře zvládnutá. Autorka prolíná styl publicistický, odborný s osobními názory a poznámkami, které neopírá o žádné citace, a vzniká tak pochybnost, kde je tedy vzala, viděla alespoň v záznamu všechny popisované inscenace? (Např. s. 47: „Navíc Oféliino šílenství pak vypadalo více opodstatněné.“, s. 51: „Všechny její scény s princem Hamletem byly citově vyhocené a pro diváka velmi silné.“ – pro jakého diváka?)

Bylo by třeba rozlišit, kdy se jedná o dobovou recepci a tento zdroj pak adekvátně uvést. Při představení jednotlivých režisérů (Miroslav Macháček, Ivo Krobot, Milan Fridrich atd.) je nejprve představen jejich profesní vývoj, avšak v takové zkratce, že to vypadá, jako by snad ani mezi svým absolutoriem a jejich aktivitami v Českých Budějovicích nic neexistovalo. Jistě není možné podávat jejich rozsáhlý životopis, ale je třeba spíše uvážit, o co v práci vlastně jde: zda se soustředíme na režie a jejich porovnání nebo na recepcce a ohlasy diváků nebo snad na samotné interpretace jednotlivých inscenací.

Vše dohromady, bez ujasněného cíle a otázek vypadá zmateně a nejistě. Autorka dochází pouze k vágním závěrům: na příklad se autorce podařilo objevit – není známo kde – že Hamlet byl poprvé uveden v Českých Budějovicích v roce 1926, ale protože žádné další zmínky a recenze nenašla, považuje to za nepravdu. Proč autorka nepředkládá důkazy o existenci této „fámy“ a proč se jí tedy vůbec zabývá? (s. 79)

Přes tyto veškeré nedostatky je třeba ocenit snahu a úsilí při opatřování materiálu, osobní kontakt s jednotlivými herci a nadšení po věc.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....  
podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 31.8.2015  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------