



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra:	Zemědělské techniky a služeb
Student:	Lukáš TESAŘ
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod servis a služby
Název bakalářské práce:	Hodnocení sklízecích mlátiček firmy Claas řady LEXION 440.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Milan FRÍD, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V úvodu metodiky je uveden název kapitoly stanovení ztrát, ale dále autor popisuje rozbor výkonností. Uvedení vztahu IV/1 pro stanovení výkonností je velmi neobvyklé, nesrozumitelné a nepřehledné. Kapitulu 4.2. kromě vztahu IV/2 je nutné přepracovat a doplnit tak, aby byly splněny cíle a zadání práce. Metodika pro stanovení ekonomiky provozu není uvedena a je nutné ji dopracovat.

Práce s daty a informacemi: (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Autor se zaměřil na informace týkající se hlavně firmy Claas, data o ostatních firmách a strojích využívá okrajově.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Práce je rozdělena správně na jednotlivé kapitoly dle normy, ale jejich obsah není vždy na odpovídající úrovni. To se týká zejména kapitoly 4. a kapitoly 5.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: Autor v řadě případů uvádí jedinou publikaci v jiném pořadí autorů nebo s vynecháním některých jmen.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: V práci je řada gramatických chyb a překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: V práci jsou uvedené některé nesrozumitelné formulace (str. 8 - 9, 12, kapitola 2.7.2. a 2.7.3.).

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce působí dojmem, že byla zpracována ve značném spěchu. Zvýšená pozornost měla být věnována zpracování metodiky a kapitole 5. V záhlaví tabulek jsou často uvedeny jiné symboly než v metodice. Veškeré výsledky v kapitole 5. uvedené v tabulkách a grafech jsou bez jakéhokoliv komentáře a odkazů v textu. Velikost tabulek by bylo vhodné ujednotit. Stejně tak názvy tabulek, od tabulky V-16 autor názvy neuvádí. V grafech V-1, V-2 chybí srozumitelné označení os a použité jednotky.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Chybí metodika a odpovídající výsledky pro jednoduchý rozbor investičních a provozních nákladů. Stejně tak v práci postrádám základní charakteristiku zemědělských provozů a majitele strojů.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Tak jak jsou závěry prezentovány v kapitole 7. jsou velice obtížně využitelné v praxi. Některá doporučení nejsou srozumitelná.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práci by bylo vhodné doplnit o jednoduchý rozbor investičních a provozních nákladů pomocí programu Tech Consult® nebo Agro Consult®. Naměřené a vypočítané hodnoty z měření bych doporučil porovnat s již dříve publikovanými výsledky případně s normou.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakým způsobem byly stanoveny plošné a hmotnostní výkonnosti hodnocených mlátiček a jakým způsobem by autor vysvětlil diproporci při hodnocení průchodnosti a výkonnosti obou strojů.

Otázka 2: Pro jakou velikost zemědělského podniku by hodocené stroje autor doporučil a z jakého důvodu.

Datum: 10. 05. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce:

