



Katedra: *KVF*

Student: *LADISLAVA NAUŠŤOVÁ*

Studijní obor: *VFEP*

Název bakalářské práce: *POSTAVENÍ EUROREGIONŮ V ČR*

Oponent bakalářské práce: *ING. PAVEL HLOŽEK*

**Hodnocení práce:**

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší  
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit  
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

2 –  3  4

Otázky k obhajobě

1. Jak lze hodnotit přínos euroregionů pro přeshraniční a regionální spolupráci?
2. Jaké jsou perspektivy úlohy euroregionů v ČR?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Hodnotit podle 2-3

Datum: 10.7. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce:

Paul H. V. I.

# Oponentský posudek na bakalářskou práci

## Téma bakalářské práce:

**Postavení euroregionů v ČR**

## Řešitelka:

**Ladislava Naušová**

**Studijní program: B 6208 Ekonomika a management**

**Studijní obor: účetnictví a finanční řízení podniku**

**Katedra účetnictví a financí, Zemědělská fakulta Jihočeské university**

## Obsah:

1. Volba tématu práce a její význam
2. Formulace cílů práce
3. Metodika zpracování
4. Práce s daty a informacemi
5. Celkový postup řešení
6. Teoretické zázemí autora
7. Práce s odbornou literaturou
8. Úroveň jazykového zpracování
9. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
10. Formální zpracování, celkový dojem
11. Splnění cílů práce
12. Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace
13. Odborný přínos práce a její praktické využití
14. Celkové hodnocení, doporučení k obhajobě

\* \* \* \* \*

1. Volba tématu práce je zajímavá a vysoce aktuální – přeshraniční regionální spolupráce se dlouhodobě udržuje v popředí zájmu politiků a zejména po vstupu do EU nabývá na významu. Euroregiony se již v 60. letech 20. století staly hybným článkem regionálního rozvoje, který vznikl zdola, z iniciativy samosprávy, a ne nařízením shora, z úrovně vlády či parlamentu. Svým dlouhodobým vývojem ukazují euroregiony oprávněnost své existence.
2. Formulace cílů práce vyhovuje tématu. V některých případech jsou ovšem body osnovy formulovány dosti všeobecně. Řešitelka se správně přidrželala konkrétních údajů o financování a činnosti euroregionů a nepouštěla se do zbytečně teoretických úvah.
3. Metodika zpracování odpovídá požadavkům na analytické rozborů tohoto typu. Jednotlivé kapitoly osnovu vcelku dobře dodržují a podrobně komentují. Ne zcela naplněn zůstal pouze bod osnovy „Perspektivy činnosti euroregionů v ČR“, který řešitelka zodpověděla pouze částečně v kapitole 3. a v závěru bakalářské práce.
4. Práce s daty a informacemi je odpovídající, podobně jako práce s odbornou literaturou. Autorka vycházela z dostupných regionálních zdrojů, které jsou v některých případech vysoce aktuální. Vzhledem k tomu, že někde uvádí i aktuální stav z roku 2005-2006 (Projekty euroregionu, Iniciativa INTERREG aj.), je patrné, že se tématem intenzivně a hluboce zabývala a že sháněla ty nejaktuálnější informace.

Rušivě působí pouze zařazení kapitoly 4.3 Charakteristika Jihočeského kraje a okresů spadajících do ERSN, která je zbytečně dlouhá a víceméně převzatá ze zdrojů Českého statistického úřadu.

Pro potřeby práce stačilo zařadit pouze její poslední část nazvanou „Charakteristika měst a obcí Euroregionu Silva Nortica“, která komentuje informace uvedené v přílohách 2 až 6.

5. Celkový postup řešení vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci. Vzhledem k mezinárodnímu charakteru tématu řešitelka správně zařadila informace o regionální politice EU, na kterou činnost a financování euroregionů přímo navazuje. Práce postupuje od popisu všeobecných cílů a nástrojů regionální politiky ke konkrétním srovnáním jednotlivých euroregionů, aby v poslední kapitole řešitelka dospěla k popisu struktury, činnosti, projektů a financování konkrétního euroregionu. Tento postup se ukazuje jako dostatečně názorný a dobře odůvodněný vzhledem k tématu práce.
6. Teoretické zázemí autorky lze podle seznamu použité literatury a dalších zdrojů informací hodnotit pozitivně. Řešitelka dále zjistila z internetových stránek a konzultacemi dostatečné množství konkrétních a aktuálních informací o jednotlivých euroregionech, jejich financování, činnosti a perspektivách.
7. Viz bod 4.
8. Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, ve formulacích se místy objevují nepřesnosti, chybí interpunkce, někde se nalézají i překlepy či gramatické chyby. Příkladem je hned v úvodu chyba „... důvody vyplívající ...“ místo správného „vyplývající“ či nesprávné skloňování „... prošla dlouhý a složitým vývojem...“ místo správného „dlouhým“. Většina textu je však formulována na solidní průměrné úrovni.
9. Práce s odborným jazykem je v převážné většině práce vyhovující. Tam, kde řešitelka vyjádřila vlastní názor (úvod, závěr), jsou formulace někdy neobratné, ne vždy správně navazující na předchozí text.
10. Grafická a technická úprava práce je na poměrně nízké úrovni. V práci chybí grafy, tabulek, které by lépe dokreslily textovou část, je minimální počet. Celkový dojem z práce však vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci.
11. Cíle práce jsou zvoleny úměrně znalostem a zkušenostem autorky, nejsou přehnaně náročné a jsou prací vcelku dobře naplněny. Vypracování práce bylo provedeno v souladu s těmito cíli a práce je víceméně naplnila. Jednotlivé kapitoly podrobně rozebírají strukturu a činnost euroregionu, zdroje financování a projekty, které naplňují strategii rozvoje euroregionu.
12. Závěry práce jsou formulovány ne vždy obratně a dostatečně. Do závěru se měly více promítnout formulace týkající se „Perspektivy činnosti euroregionů v ČR“.
13. Odborný přínos práce a její praktické využití je možné pouze v části týkající srovnání, činností a financování euroregionů. V ostatních kapitolách práce konstatuje a shrnuje věci obecně známé a často publikované.
14. **Práci lze celkově hodnotit jako průměrnou – velmi dobrou až dobrou.** Její rozsah, struktura i obsah odpovídá danému tématu. V některých případech však autorka nevyčerpala všechny možnosti, které jí téma „Postavení euroregionů v ČR“ nabízelo. Jedná se zejména o formulaci vlastních závěrů týkajících se
  - zhodnocení přínosu euroregionů pro přeshraniční spolupráci a
  - perspektivy činnosti euroregionů v ČR.

Na odpovědi na tyto otázky by měla být zaměřena obhajoba této bakalářské práce.

V Českých Budějovicích dne 10. 5. 2006



Mgr. Pavel Hložek  
jednatel Euroregionu Silva Nortica