

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zemědělská fakulta

Katedra cestovního ruchu v Táboře



Studijní program: 6208: Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodně podnikatelský obor

Diagnostika sportovního rybolovu jako prvku marketingových aplikací v destinačním managementu vybraného území

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Josef Navrátil

Autor:

Petr Hejný

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Petr HEJNÝ

Studijní program: B6208 Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání - cestovní ruch

Název tématu: Diagnostika sportovního rybolovu jako prvku marketingových aplikací v destinačním managementu vybraného území.

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Provést situační analýzu vybraného území vzhledem ke sportovnímu rybolovu. Zjistit preference a zkušenosti aktérů (pokusit se o segmentaci návštěvníků). Kriticky zhodnotit současný stav využití rekreačního prostoru. Na tomto základě vypracovat návrh opatření optimalizujících jeho využití.

Metodický postup:

1. Analýza pramenů a literatury.
2. Terénní výzkum.
3. Situační analýza.
4. Metoda vysvětlujícího popisu.
5. Metoda interpretace kartografických a grafických děl.
6. Metody sociologického výzkumu.

Rámcová osova:

1. Úvod s přehledem literatury k oblasti a tématu, 2. Metodika, 3. Situační analýza, 4. Výsledky sociologického výzkumu, 5. Návrhy opatření, 6. Shrnutí, 7. Použitá literatura, 8. Přílohy.

g,
u
lá
i-
ý-
s,
á-
m
al

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracoval samostatně pod vedením RNDr. Josefa Navrátila, uvedl všechny použité literární a odborné zdroje a dodržoval zásady vědecké etiky.

V Táboře dne 30. března 2006


.....

30 - 40 stran

dle potřeby

tiskána

Forma zpracování bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Rozsah práce:

Seznam odborné literatury:

- Adámek, Z. a kol.: Rybářství ve volných vodách. Praha: East Publishing, 1998.
- Disman, M.: Jak se vyrábí sociologická znalost. Praha, 2000.
- Hartvich, F.: Posouzení systému sportovního rybolovu na příkladu růstu a početnosti kapra v štěrčopískových jezerech na Třeboňsku. In: živočišná výroba 11/1982. 1982.
- Horner, S., Swarbrooke, J.: Cestovní ruch, ubytování a stravování, využití volného času. Praha: Grada, 2003.
- Hudečková, H., Kučerová, E., Kriz, L.: Metodologie sociologického výzkumu pro nesociology. CZU Praha, 2004.
- Királová, A.: Marketing destinace cestovního ruchu. Praha: Ekopress, 2003.
- Mariot, P.: Geografie cestovního ruchu. Bratislava: Academia, 1983.
- Pivnička, K., Čihar, M.: Analýza sportovní rybařského využití údolní nádrže Hostivař v Praze. In: Živočišná výroba 10/1986. 1986.
- Pivnička, K., Rybář, M.: Long-term trends in sport fishery yield from selected reservoirs in the Labe watershed (1958-1998). In: Czech Journal of Animal Science. 2001.

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Josef Navrátil

Katedra cestovního ruchu

Datum zadání bakalářské práce:

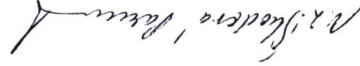
15. března 2005

Termín odevzdání bakalářské práce:

15. dubna 2006

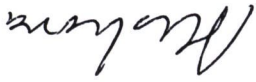
děkanka

prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc.



JHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Filosofický oddělení
VANČUROVA 2904 390 01 TÁBOR

doc. Ing. Marie Hesková, CSc.
vedoucí katedry



V Českých Budějovicích dne 15. března 2005

Poděkování:

Děkuji panu RNDr. Josefu Navrátilovi za odborné vedení, podnětné rady a připomínky. Dále děkuji panu Ing. Jaromíru Procházkovi- předsedovi MO Tábor, panu Jiřímu Červinkovi- hospodáři MO Tábor a panu Michalovi Novotnému- jednatelem MO Kloužovice za poskytnuté materiály potřebné k vypracování mé práce.

V Táboře dne 30. března 2006

.....


Obsah

1. Úvod.....	5
2. Cíl a metodika práce.....	7
2.1 Cíle:.....	7
2.2 Metodika tvorby práce.....	7
2.3 Metodika dotazníkového šetření:.....	8
3. Vybraná terminologie.....	12
4. Situační analýza na straně nabídky.....	14
4.1 421 028 KOZSKÝ POTOK 1.....	15
4.2 421 034 LUŽNICE 3.....	18
4.3 421 035 LUŽNICE 4.....	20
4.4 421 068 TISMENICE 1 - nádrž Jordán.....	21
4.5 423 061 KOŠÍNSKÝ POTOK.....	23
4.6 421 091 CHOTOVINSKÝ POTOK 2.....	25
4.7 423 024 CHOTOVINSKÝ POTOK 1.....	25
4.8 423 023 TUROVECKÝ POTOK 1 P.....	26
4.9 MALÝ JORDÁN- Soukromý revír.....	27
5. Výsledky sociologického výzkumu.....	29
6. Jakost vod.....	39
Vybraná terminologie k jakosti vod.....	39
7. Návrhy a opatření.....	42
8. Shrnutí.....	44
9. Summary.....	45
10. Použitá literatura.....	46
11. Ostatní zdroje.....	48
13. Seznam zkratk.....	50
12. Seznam příloh.....	51

1. Úvod

„Sportovní rybolov je v České republice oblíbeným a tradičním způsobem aktivního odpočinku v úzkém kontaktu s přírodou. Věnují se mu zhruba 3 % obyvatel a přestože nesplňuje veškeré požadavky, lze jej označit i za součást ekoturistiky. Z těchto skutečností lze usuzovat na jeho parciální důležitost i v cestovním ruchu.“ (Navrátil J. 2004a).

Ve výkladovém slovníku CR, lze narazit, u definice ekoturismu, na zmínku o tom, že pro ekoturismus jsou typické ekoturistické aktivity, jež lze podle různé klasifikace rozčlenit na více než 80 různých aktivit s relativně malým vlivem na ekosystémy. Jsou to např. pěší turistika, fotografování, pozorování volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, jízda na kajaku, cykloturistika, pozorování ptactva aj. (Pásková M. & Zelenka J. 2002).

V témže slovníku CR dále najdeme i definici rybářského cestovního ruchu: „rybářský cestovní ruch (ang. fishing tourism) je forma cestovního ruchu, jejíchž účastníci jsou motivováni lovem ryb na udici nebo loveckým potápěním, na potocích, řekách, jezerech, přehradách, rybnících a v mořích. Je součástí loveckého CR.“ (Pásková M. & Zelenka J. 2002).

Adámek dodává, že sportovní rybolov má v moderní společnosti své pevné místo. Umožňuje prožít u vody chvíle napínavého a radostného vzrušení, přivádí člověka, který se stal sportovním rybářem, do nejkrásnějších míst na našich vodách a pomáhá mu vytvářet dobrý vztah k přírodě. Je to velice účinný způsob aktivního odpočinku, důležitý zejména pro osoby vystavené nepříznivým vlivům městského, pracovního i životního prostředí (Adámek et. al. 1995).

Aby mohl být sportovní rybolov vůbec uskutečňován, je mimo jiných podmínek, nutno zabezpečit obhospodařování vod. Jednou z disciplín úzce související s obhospodařováním vod je rybářství ve volných vodách. Rybářstvím ve volných vodách rozumíme cílevědomé obhospodařování vod tekoucích- potoků a řek, odstavených říčních ramen, údolních nádrží, zavodňovacích a odvodňovacích kanálů. Kromě těchto vod obhospodařuje rybářství ve volných vodách i neslovitelné vody stojaté- jezera, zatopené propadliny, vzniklé těžbou minerálů, zatopené doly, pískovny, štěrkoviště, hliníky a tůň. Význam rybářství ve volných vodách je především (Adámek et. al. 1995):

- ve využívání přirozené produktivity tekoucích vod (dosahuje průměrně 20 až 25 kg produkce z 1 km délky toku);
- v ochraně proti vypouštění závadných a jedovatých odpadních vod a přispívá tím k udržení čistoty vod a k ochraně životního prostředí,

k obnově a udržení rybiho bohatství tekoucích a stojatých neslovitelných vod;

- v umožňování provozování rybářského sportu;
- prostřednictvím sportovních rybářů odebírá různé sportovní potřeby od výrobců, a tím dává předpoklad pro vznik pracovních příležitostí;
- produkuje rybí maso, čímž přispívá k zajištění výživy obyvatelstva;
- má význam estetický a ochranný. Tím, že pečuje o stálé zvyšování stavů ryb, dodává sportovnímu rybolovu na atraktivnosti;
- nové technologie chovu ryb a moderní způsoby využívání rybiho bohatství umožňují lepší využití vody i zaměstnanosti.

2. Cíl a metodika práce

2.1 Cíle:

Parciálním cílem práce je provést rozbor sportovního rybolovu jako prvku marketingových aplikací v destinačním managementu na území MO ČRS Tábor a MO ČRS Kloužovice. Dále pak provést situační analýzu tohoto území, a to jak na straně nabídky (viz. kapitola 4. Situační analýza na straně nabídky), tak na straně poptávky (viz. kapitola 5. Výsledky sociologického výzkumu) a ze zjištěných údajů vypracovat zhodnocení současného stavu sportovního rybolovu na vymezeném území.

2.2 Metodika tvorby práce:

V prvé řadě jsem se zaměřil na studium a rešerši dostupné literatury, při němž jsem zjistil, že význam rybářství jako aktivity cestovního ruchu byl podrobněji sledován především prozatím ve Spojených státech Amerických (Ditton, Holland & Anderson 2002), kde jsou k dispozici objemné databáze v delších časových řadách (USDOI & USDOC 2002), dále pak například v Kanadě (Berry 1997) a v Austrálii (Ormsby & Innes 1999). V České republice podobné studie prozatím chyběly. První byla vypracována pod hlavičkou Mendelovi zemědělské a lesnické university v Brně na ústavu rybářství a hydrobiologie, na základě dotazníkového šetření mezi členy ČRS a MRS v roce 2003 (Spurný 2003).

Mezi další vědecké práce zabývající se sportovním rybolovem v ČR, lze zařadit např.: Posouzení systému sportovního rybolovu na příkladech růstu a početnosti kapra v štěrkopískových jezerech na Třeboňsku (Hartvich 1982), Analýza úlovků sportovních rybářů z Mže a Berounky v letech 1975 až 1998 (Smutný & Pivnička 2001), Dlouhodobé trendy výlovu ryb sportovním rybolovem ve vybraných údolních nádržích v povodí Labe (1958-1998) (Pivnička & Rybář 2001). Prioritou těchto prací však není primárně vztah sportovního rybolovu a CR, nýbrž v nich jde především o sledování výnosů z jednotlivých druhů ryb na sledovaných lokalitách v daném časovém období.

Trochu odlišný pohled na tuto problematiku lze nalézt ve studii: Analýza sportovně rybářského využití údolní nádrže Hostivař v Praze (Pivnička & Čihař 1986), kde je hodnocena návštěvnost rybářů na údolní nádrži Hostivař, rychlost odlovu nasazených kaprů a sportovně rybářská a rekreační hodnota nádrže.

Poté jsem se zaměřil na provedení terénního výzkumu (situační analýzy na straně nabídky vzhledem ke sportovnímu rybolovu) na zkoumaných revírech. V analýze jsem se pokusil

popsat daný revír a to nejen z pohledu rybářského, ale částečně i z pohledu přírodních a kulturně historických atraktivit vyskytujících se v bezprostředním okolí revírů. Jinými slovy, mým cílem byl pokus o shrnutí toho, co může daný revír a jeho bezprostřední okolí nabízet a tím tak přilákat nejen samotné sportovní rybáře, ale i jejich rodiny, přátele apod.

Činitele rozvoje a rozmístění cestovního ruchu, se z ekonomického i geografického hlediska dělí na (Hrala 2002):

- 1) činitele, které stimulují vznik cestovního ruchu ve funkci poptávky a klasifikují se jako **selektivní (stimulační) faktory**,
- 2) činitele, které vytvářejí **možnosti** pro jeho lokalizaci ve vztahu nabídky teritoria a klasifikují se jako **lokalizační podmínky**,
- 3) činitele, které umožňují faktickou realizaci cestovního ruchu a klasifikují se jako **realizační podmínky**.

Lokalizační podmínky pak můžeme ještě dělit na:

- Přírodní podmínky a atraktivity
- Společenské podmínky a atraktivity

V mé práci jsem se též pokusil lehce dotknout problematiky jakosti vody. Zde jsem vycházel z myšlenky, že pokud je v dané lokalitě alarmující jakost vody, nebudou tam žít ryby a tudíž tam nebudou jezdit ani rybáři

2.3 Metodika dotazníkového šetření:

Další část mé práce byla zaměřena na sběr primárních dat pomocí dotazníkového šetření. Dotazníkové šetření probíhalo v nepravidelných intervalech od měsíce dubna až do listopadu 2005 (tzn. prakticky po celou dobu hlavní rybářské sezóny). Cílem tohoto šetření mělo být zjištění současného stavu sportovního rybolovu na vymezených revírech.

Dotazník byl vyhodnocován v programu Microsoft Excel a Statistica for Windows. Využívaný dotazník čítá celkem 9 otázek. Pro ilustraci je přiložen v příloze.

U prvé otázky měli respondenti uvést, kdo je přivedl ke sportovnímu rybolovu, přičemž měli na výběr ze čtyř uvedených možností.

Ve druhé otázce měli uvést, zda by sami sebe označili za specialistu na nějaký druh ryby. Měli zde na výběr z možností: ne či ano- v tomto případě měli ještě uvést o jaký druh ryby se jedná.

Ve třetí otázce jsem se respondentů ptal, na jakém typu vod v roce 2004 nejčastěji rybařili. Pro odpověď zde měli uvedeny možnosti, a to sice: zda se jednalo o revíry pstruhové, nebo mimopstruhové, přičemž u každé z variant byla nabízena podrobnější specifikace typu vody.

Čtvrtá otázka zněla: „Jaký způsob dopravy při rybaření nejčastěji používáte“. Zde měli respondenti opět možnost výběru ze čtyř nabízených variant.

Odpověď na otázku pátou: „Na jakém revíru jste v loňském roce nejčastěji rybařil(a)“, spočívala v tom, že respondenti měli napsat, na jakém revíru rybařili v roce 2004 nejčastěji a na jakém revíru příležitostně.

U šesté otázky měli respondenti uvést, jaké jsou jejich zkušenosti se zarybněním v okolí jejich „oblíbených míst“. Měli zde opět na výběr ze čtyř nabízených možností.

V sedmé otázce jsem se ptal, zda respondenti využili v loňském roce možnosti komerčního rybolovu na soukromých revírech. Možnosti odpovědí zde byli: buď to ne, a nebo ano. V případě kladné odpovědi jsem se ještě tázal, na kolik to bylo dní.

V otázce osmé měli respondenti uvést, zda by označili něco nebo někoho z následujícího seznamu za nepřítele rybolovu. V tomto seznamu bylo uvedeno 17 položek, u kterých měli respondenti za úkol uvést, zda jim tato položka vadí a pokud uvedli kladnou odpověď měli zde uvést ještě, jak moc jim tato položka vadí. K tomuto účelu sloužila stupnice od 1 do 5, přičemž 1= vadí mi minimálně a 5= vadí mi maximálně.

V deváté otázce jsem se ptal na věk, pohlaví, vzdělání, zaměstnání a u jaké jsou vedeni organizace.

Podrobnější popis vyhodnocení je uveden vždy v rozboru dané otázky (viz. kapitola 5. Výsledky sociologického výzkumu)

Dotazníku se zúčastnilo celkem 69 respondentů, převážně mužů (68 mužů a jedna žena).

Věková struktura respondentů byla následující (počet odpovídajících: n=69):

Tabulka 1- Věková struktura respondentů

věk	počet respondentů (v %)
do 20-ti let	4,3
21-30 let	29,0
31-40 let	26,1
41-50 let	17,4
51-60 let	13,0
61-70 let	5,8
nad 70 let	4,3

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Struktura respondentů podle zaměstnání (n=69):

Tabulka 2- Struktura respondentů podle zaměstnání

zaměstnání	počet respondentů (v %)
student	10,1
zaměstnanec	59,4
živnostník	15,9
zaměstnavatel	1,4
nezaměstnaný	5,8
důchodce	7,2

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Struktura respondentů podle vzdělání (n=68):

Tabulka 3- Struktura respondentů podle vzdělání

vzdělání	počet respondentů (v %)
neodpověděl	1,4
základní	4,3
vyučen	39,1
střední	44,9
vysokoškolské	10,1

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Struktura respondentů podle příslušnosti k MO (n=69):

Tabulka 4- Struktura respondentů podle příslušnosti k MO

MO ČRS	počet respondentů (v %)
Kloužovice	69,6
Tábor	15,9
Těchobuz	2,9
Planá n. L.	8,7
Kaplice	1,4
Praha	1,4

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

3. Vybraná terminologie

Rybářský revír

Podle zákona 99/2004 Sb. o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), je rybářským revírem rozuměna část vodního útvaru povrchových vod o výměře nejméně 500 m² souvislé vodní plochy, umožňující život rybí obsádky a vodních organismů, vyhlášená rozhodnutím příslušného orgánu státní správy rybářství podle § 19 až 24 (Zákon 99/2004 Sb.)

Adámek dále uvádí, že rybářský revír je základní hospodářskou jednotkou ve volných vodách. Rybářskými revíry jsou vyhlášovány především hlavní toky, přičemž hranice mezi jednotlivými revíry jsou tvořeny překážkami napříč toku, které znemožňují tah ryb (jezy, vodní stavby). K rybářskému revíru patří také veškeré přítoky hlavního toku s výjimkou sítě napájecích obtokových a odtokových stok v rybníčních soustavách sloužících k chovu ryb. Dále sem patří jezera, odstavená říční ramena, tůň, retenční nádrže, odvodňovací a zavodňovací kanály, důlní propadliny a rybníky, pokud jsou užívány jako revíry, nebo jsou součástí revírů, v jehož povodí se nacházejí. (Adámek et. al. 1995).

Chráněná rybí oblast (CHRO)

Podle téhož zákona rozumíme chráněnou rybí oblastí vymezenou část rybářského revíru, v níž je výkon rybářského práva omezen, popřípadě vyloučen za účelem vytvoření podmínek pro chov a ochranu ryb nebo pěstování a reprodukci vodních organismů (Zákon 99/2004 Sb.)

Mimopstruhové revíry (MP)

Jsou dolní a střední úseky řek v nižších a středních nadmořských výškách. Hlavní rybou je kapr obecný, dále se vyskytují cejni, lín, dravé ryby, bílé ryby aj. Vyznačují se pomalu až středně rychle tekoucí vodou, jsou hlubší a prostorné, dno je tvrdé nebo pokryté vrstvou sedimentů. Kvalita vody bývá průměrná až nízká. Mezi mimopstruhové revíry patří také většina údolních nádrží, rybníky, odstavená říční ramena, zatopené lomy, důlní propadliny atd. Mimopstruhové revíry se označují zkratkou MP (Adámek et. al. 1995).

Pstruhové revíry (P)

Bývají vyhlášeny na horních úsecích potoků a řek a zasahují až do pramenných oblastí. Hlavní rybou je pstruh obecný, dále se vyskytuje pstruh duhový, lipan podhorní, siven americký a doprovodné potravní druhy ryb (střevle, mřenka aj.). Nežádoucí je výskyt dravých ryb, které jsou zde považovány za ryby škodlivé. Z hlediska kvality vody mají pstruhové revíry obvykle vodu čistou, chladnější a kyslíkatou. Nacházejí se ve středních a vyšších

nadmořských výškách, mají prudce tekoucí vodu a tvrdé dno s překážkami a úkryty jsou méně prostorné. Pstruhové revíry se označují zkratkou P (Adámek et. al. 1995).

4. Situační analýza na straně nabídky

Místní organizace Českého rybářského svazu Tábor (dále jen MO ČRS Tábor) i Místní organizace Českého rybářského svazu Kloužovice (dále jen MO ČRS Kloužovice), spadají svou působností pod Jihočeský územní výbor Českého rybářského svazu (dále jen ČRS) se sídlem v Českých Budějovicích, kterému je nadřazen ČRS. K vytvoření jednotné organizace ČRS došlo v roce 1957 kdy sloučením Jednoty rybářů v Praze a Jednotného svazu rybářů v Žilině vznikl Československý svaz rybářů, který měl v roce založení 409 místních organizací a 78 767 registrovaných členů. V roce 1968 došlo k rozdělení Československého svazu rybářů na dva samostatné svazy, Český rybářský svaz a Slovenský rybářský svaz. K dalšímu rozdělení Českého rybářského svazu došlo v roce 1990, kdy se oddělil tehdejší Jihomoravský územní svaz, který dal základ vzniku Moravskému rybářskému svazu. ČRS patří v současnosti mezi největší zájmová sdružení v České republice. Sdružuje 265 136 členů organizovaných prostřednictvím 478 místních organizací, které jsou sdružené do 7 územních svazů. Celkový současný počet členů je 265 136 (z toho 44 737 mladších 18-ti let). ČRS spravuje 1 502 rybářských revírů (z toho 984 mimopstruhových a 518 pstruhových, které dohromady tvoří plochu 34 621 hektarů rybářských revírů (z toho 31387 ha mimopstruhových a 3 234 ha pstruhových). Ročně se na rybářských revírech ČRS uloví více než 3 500 tun různých druhů ryb (z toho 3 380 tun na mimopstruhových a 120 tun ryb na pstruhových rybářských revírech) (ČRS 2004). ČRS také zajišťuje distribuci povolenek k rybolovu (celorepublikové, celosvazové, územní a místní) pomocí územních výborů, které je pak dále distribuují jednotlivým místním organizacím, kde již dochází k jejich přímému prodeji

Jednotlivé územní svazy spravují, jak již bylo naznačeno, jednotlivé místní organizace. Každá MO spravuje přesně vymezené revíry, které se poté dělí na revíry pstruhové a mimipstruhové. Zaměříme se nyní na MO ČRS Tábor a MO ČRS Kloužovice. V případě MO ČRS Tábor jde o revíry:

- 421 028 KOZSKÝ POTOK 1 (MP, MO ČRS Tábor, 12 km 7 ha)
- 421 034 LUŽNICE 3 (MP, MO ČRS Tábor, 12 km 65 ha)
- 421 035 LUŽNICE 4 (MP, MO ČRS Tábor, 12 km 65 ha)
- 421 068 TISMENICE 1 - nádrž Jordán (MP, MO ČRS Tábor, 5 km 55 ha)
- 423 061 KOŠÍNSKÝ POTOK (P, MO ČRS Tábor, 6 km 2 ha)

4.1 421 028 KOZSKÝ POTOK 1 (MP, MO ČRS Tábor, 12 km 7 ha)

Revír 421 028 Kozský potok 1 je pravostranným přítokem řeky Lužnice, konkrétně do ní ústí ve městě Sezimovo Ústí poblíž vily bývalého významného českého státníka, politika a druhého prezidenta České republiky Edvarda Beneše. Kozský potok pramení u Lažan ve výšce 600 m n. m., na horním toku zvaný Mlýnský potok, na středním označován jako Chotovinský potok, který po soutoku s potokem Turoveckým u osady Kozský protéká už pod názvem Kozský potok (Vácha 2004). Rybářský revír se rozprostírá od ústí do řeky Lužnice až k oběma můstkům ve Stříbrných Hutích, (jeden můstek je přes Chýnovský a druhý přes Chotovinský potok) včetně Turoveckého potoka, až k hrázi Turoveckého rybníka. V horních partiích revíru (v blízkosti můstku ve Stříbrných Hutích až po soutok s Turoveckým potokem) se jedná, podle charakteristiky vodních toků o typický potok. Podle Adámka jsou potoky vodní toky pahorkatin, někdy i v nížinných polohách se spádem do 10 ‰, časté jsou na nich meandry. Průtoky bývají relativně vyrovnanější, za přívalových dešťů se však mnohdy značně rozvodní. (Adámek et. al. 1995).

Do revíru byly nasazeny v loňském roce (2004) tyto druhy ryb:

- kapr K 2/3 (dvou až tříletý) o průměrné hmotnosti 1 kg
- lín L 2/3 (dvou až tříletý) o průměrné hmotnosti 1 kg
- bílá ryba Bl 2 (dvouletá) o průměrné hmotnosti 10 dkg
- a dále zde bylo vysazeno v loňském roce (2004) 2000 kusů Šr (jednoleté rychlené štiky)

Zdroj: evidenční list o dosažených hospodářských výsledcích na revíru 421 028 Kozský potok

K nejčastěji loveným rybám na revíru pak patří kapr, štika, tloušť a okoun. Z výše uvedeného seznamu vysazovaných ryb, lze tento revír začlenit do cejnového pásma.(viz. dále)

Potok protéká okolo Kozího hrádku, jemuž dříve poskytoval ochranný prvek. Je to tok IV. řádu a odvádí vodu z plochy o rozloze 213,2 km² a měří 31 km. Vodácký úsek je dlouhý 14 km, dnes je již kvůli umělým propustím a neudržovanému korytu prakticky nevyužívaný. Na horním toku protéká řadou rybníků. V katastru Sezimova Ústí do něho ústí řada struh z okolních chovných nádrží. Kozský potok se vlévá do Lužnice na jejím 43,8 říčním kilometru od jejího ústí, kde řeka vtéká zprava do Vltavy. Kozský potok patří jako většina českých toků k oderskému typu, to znamená, že jeho nejvodnatější měsíce spadají do období jarního tání sněhové pokrývky- obvykle v březnu, v ostatních částech roku závisí stav a kolísání průtoku na atmosférických srážkách. Na jaře se zde vytvářejí vlny velkých objemů geneticky

smíšeného sněho-dešťového typu, zatímco v létě jsou povodně z přívalových srážek sice s velkým kulminačním průtokem, ale obvykle s menšími souhrnnými objemy. Nejnížší průtoky se obvykle vyskytovaly v období od srpna až do zimních měsíců. Kozský potok nemá vlastní limnigraf a jeho průtokové charakteristiky jsou zpracovávány pouze odvozeně. Nízká hodnota specifického odtoku ($6,1 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$) je podmíněna nedostatečným stavem podzemních vod v pramenné oblasti i podél toku a lesnatostí kolem 20 %. Hodnota znečištění Kozského potoka se pohybuje na středním stupni, postupně se lepší díky výstavbě ČOV (čistírně odpadních vod) v chýnovských škrobárnách. Vodu z toku nelze použít jako pitnou, pouze jako užitkovou, zejména k zalévání zahrad (Vácha 2004).

Mezi lokalizační podmínky rozvoje cestovního ruchu, konkrétně mezi společenské podmínky a atraktivitu v okolí revíru Kozský potok lze zahrnout tyto lokality:

Sezimovo Ústí:

Původní osada u ústí Kozského potoka do Lužnice (odtud jméno Ústí) se poprvé písemně připomíná r. 1262, kdy zde již stál klášter dominikánského řádu. To svědčí o existenci osídlení již před tímto datem, o ní však není dochovaných informací. Brzy po r. 1268, když zpustlo blízké Hradiště (tj. pozdější Nový Tábor), byla osada povýšena na město. Zbohatlo nejen z výnosů zlatých rýžovišť a z dolů na stříbrnou rudu, o jejichž existenci máme zprávy z 13. (r. 1272) a poté z 14. století (r. 1345), ale také díky výhodné poloze na obchodní stezce - v místech vhodných k překročení řeky. Dalšími prosperujícími činnostmi bylo kromě obchodu se solí, soukenictví a hrnčířství. Podle rodu Sezemů (staročesky sezěmbcb znamenalo „tuzemec, člověk zdejší“), vzešlých z rodu Vítkovců, pánů s erbem pětিলisté růže, kteří zde sídlili od počátku 14. století (1322 Sezema de Vsk), dostalo město přívlastek Sezemovo (1419 z Ústí Sezemova), změněný záhy disimilací dvou -e- v Sezimovo. Postupem doby dosáhlo poddanské (nikoli tedy královské) město své vrcholně středověké podoby s převážně řemeslnickými a obchodními aktivitami, nacházel se zde vedle zmíněného kláštera i kostel s farou, panský palác a špitál pro chudé. Město složené ze čtyř částí se dvěma branami se na rozdíl od současné podoby rozkládalo i na levém břehu Lužnice. Na těchto místech probíhal od r. 1962 rozsáhlý archeologický výzkum, který přinesl významné nálezy, umístěné rovněž v tábořském muzeu. Jedinečně nám tak dokládají způsob života ve středověkém městě, neboť veškeré odkryvy byly opět zarovnaný. Objeveny byly také zbytky zdí, patřící objektům někdejšího předměstí, založeného ve 14. století, nazývané Nové Město Ústí. Kromě něho se k Ústí připojovala další dvě rozsáhlá předměstí, oddělená od města patrně z důvodů obav před

požáry. Dějiny středověkého města úzce souvisí s Kozím hrádkem, který se nachází asi tři kilometry východním směrem, na ostrohu nad údolím Kozského potoka, v malebné krajině lesních komplexů a rybníků.

Sezimovo Ústí má dobré předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, bude však záležet zejména na kvalitě ubytovacích a pohostinských zařízení, aby přitáhla stále více turistů, neboť příjmy z cestovního ruchu představují vítané zvýšení tržeb i dalším podnikatelským subjektům (Vácha 2004).

Kozí hrádek:

Původ hradu Kozího, dnes zvaného Kozí Hrádek, nelze přesně doložit, nejstarší listiny o něm pocházejí z let 1377 a 1391. V letech 1412 až 1414 na hrádku pobýval asi 15 měsíců mistr Jan Hus. Věnoval se zde kazatelské činnosti i literární tvorbě v latině a češtině. Někdy mezi roky 1438 -1446 hrad Kozí pravděpodobně vyhořel, protože již nebyl uváděn v listinách, týkajících se příslušného majetku. Až roku 1542 se stručně připomíná jako pustý.

Před první světovou válkou začalo Táborské městské muzeum provádět na místě průzkum, v socialistickém Československu byly jeho základy odkryty a rekonstruovány a přičiněním Zdeňka Nejedlého se hrádek stal všeobecně známou kulturní památkou. (Kozí Hrádek 2006)

Kozí hrádek je vyhledávaným turistickým cílem pro návštěvníky z okolí i ze zahraničí. Lze jej navštívit pěšky, na kole i automobilem. Společně s blízkou lesní restaurací nabízí areál Kozího hrádku dostatečné zázemí pro pohodlnou turistickou zastávku a odpočinek, ale i pro konání mnoha kulturních a společenských akcí.

Benešova vila

Vila byla postavena v letech 1930 - 31 a používal ji prezident Beneš se svou ženou. Za války zde sídlilo gestapo, po válce se sem prezidentský pár vrátil a zůstali zde i po abdikaci v únoru 1948. Po smrti Edvarda Beneše užívala vilu Hana Benešová až do své smrti v roce 1974; v závěti odkázala vilu s pozemky i inventářem Husitskému muzeu v Táboře se žádostí, aby zde byl zřízen památník a aby byla hrobka Dr. E. Beneše přístupná veřejnosti. Ani jedna z podmínek nebyla splněna: vilu zabral stát a přístup k hrobu byl veřejnosti znemožněn až do roku 1989. Budova byla v 70. letech rekonstruována a používána k rekreaci členů vlády a tak je tomu dodnes. 28. 10. 2001 byla Benešova vila poprvé zpřístupněna veřejnosti. Benešova vila je po dopravní stránce snadno přístupná a to jak automobilem, pěšky, na kole, ale i autobusy MHD (Anonymous 2004).

Dopravní podmínky jsou na uvedených lokalitách pro turisty dopravně velmi dobře přístupné, s návazností na dopravní uzel ve městě Tábor a současně je zde poskytováno dobré materiální zajištění (ubytovací, stravovací služby a doplňková zařízení).

4.2 421 034 LUŽNICE 3

(MP, MO ČRS Tábor, 12 km 65 ha)

Řeka Lužnice je přítokem řeky Vltavy. Revír 421 034 LUŽNICE 3 je vymezen od jezu Papírny Dobronice až k jezu Matouškovského mlýna (myšleno proti proudu) v k.ú. Dražice, včetně Oltyňského potoka. Ten je od ústí do Lužnice až k hrázi rybníka Mlýnský v k.ú. Stádlec chráněnou rybí oblastí (dále jen CHRO) a sportovní rybolov je zde zakázán. Lov z loděk je na revíru povolen. Řeka zde protéká povětšinou zalesněnými, (Kašovické polesí), ovšem relativně dobře přístupnými oblastmi.

Adámek uvádí: „Rozdílné podmínky v jednotlivých typech a úsecích toků vedou k rozdílnému oživení rybami. Pro horní toky jsou charakteristické krátkověké, individuálně žijící ryby, zatímco v dolních úsecích převažují dlouhověké hejnové druhy, přijímající potravu 24 hodin denně. Tento rozdílný charakter je základem rozdělení vodních toků na rybí pásma, nazvaná vždy podle nejpočetnější populace nebo charakteristického druhu“ (Adámek et. al. 1995).. Revír Lužnice 3 lze pak z tohoto pohledu zařadit do cejnového rybího pásu. Tok zde má více meandrů, může se zde tedy významně uplatnit turbulentní proudění. Dno je tvořeno hlinitým nebo písčitém substrátem, v tišinách, při březích a v zákrutách se tvoří často silné vrstvy usazenin z transportovaných látek. Sedimentace je také nejvýznamnějším projevem v pohybu látek cejnového pásma a významně převažuje nad erozí a transportem. Voda se dosti prohřívá a dosahuje v létě teplot až 20-25°C.

Do revíru byly v roce 2004 nasazeny tyto druhy ryb:

- 2300 kusů kaprů K 2/3 (dvou až tříletý) o průměrné hmotnosti 0,9 kg
- 500 kusů línů L 2/3 (dvou až tříletý) o průměrné hmotnosti 0,1 kg
- 1000 kusů cejna velkého Cv 2 (dvouletý) o průměrné hmotnosti 0,1 kg
- 1000 kusů bílé ryby Br2 (dvouletá) o průměrné hmotnosti 0,1 kg
- 7500 kusů rychlené štiky Š_r
- 1000 kusů candáta Ca 1 (jednoletý)
- 1400 kusů sumce Su 1 (jednoletý)
- 4500 kusů úhoře
- 2200 kusů tlouště Tl 1 (jednoletý)

Zdroj: evidenční list o dosažených hospodářských výsledcích na revíru 421 034 Lužnice 3 za rok 2004

Podél celého toku na daném revíru vede turistická stezka (červená značka) pro pěší, která je za dobrého počasí sjízdná i na kole. Pro přístup automobilem máme ovšem k danému revíru jen určité přístupové cesty

Silnice vede k autokempu „Papírna“ Dobronice, který se nachází na levém břehu řeky. Odbočka ke kempu je z hlavního tahu Tábor – Bechyně poblíž obce Třebelice. V kempu je možnost ubytování v chatkách a možnost stravování v restauračním zařízení, jež je jeho součástí. Kemp zároveň slouží jako vodácké tábořiště. Prakticky v areálu kempu je zmiňovaný jez, od něhož daný revír začíná, Do kempu můžeme přijet též z druhé strany řeky. V tomto případě je příjezd od města Bechyně směrem do vesnice Dobronice u Bechyně, kde je přes řeku vybudovaný most. Nad vesnicí Dobronice u Bechyně se nachází zřícenina hradu postaveného v 1/2 14. století.

Dalším přístupovým místem pro dopravu po silnici je příjezd od vesnice Dobřejice. Odbočka k vesnici se nachází poblíž vesnice Čenkov, která se nachází též na hlavním tahu Tábor – Bechyně. Od vesnice Dobřejice zbývá k řece už jen cca 4 km. V těchto místech je přes řeku vybudován řetězový most po jehož přejetí se může pokračovat dále do vesnice Stádlec. Dole u mostu jsou poměrně vhodné možnosti k zaparkování vozidla

Posledním relativně dobře přístupným místem k danému revíru je odbočka v obci Malšice. Zde se naskýtá možnost jet směrem na vesnici Bečice k vodáckému kempu Lužničanka a nebo okolo statku Karolín, kde je možnost jak ubytování tak stravování a dokonce i hipoturistiky, k zřícenině hradu Příběnice z 13. století. V blízkosti zříceniny se nachází též rekreační středisko s možností ubytování i stravování.

Mezi společenské podmínky a atraktivitu v okolí revíru Lužnice 3 lze zahrnout tyto lokality:

Zřícenina hradu Dobronice:

Jeho jádro založili asi po začátku 14. století vladykové z Dobronic, pocházející z jedné z větví mocného rodu Vítkovců. Po roce 1455 patřil hrad Oldřichovi z Rožmberka, který dal přistavět západní křídlo. Roku 1528 koupil část hradu od Víta ze Rzavého rod Hozlauerů z Hozlau. Po konfiskaci hradu prodala královská komora roku 1636 panství Ferdinandu Pruggerovi z Grünburgu, od jehož dcery koupila statek jezuitská kolej u sv. Klimenta na Starém Městě pražském. Roku 1773 byl hrad ještě dobrém stavu, ale po zrušení jezuitského řádu začal pustnout. V letech 1825 - 1948 vlastnili Dobronice členové hraběcího rodu Paarů, kteří však zřícenině věnovali jen malou pozornost. Dnes jsou Dobronice oblíbenou zastávkou

vodáků plujících z Tábora do Bechyně. Každý, kdo se díval z jeho hradeb jistě potvrdí, že je umístěn ve velmi půvabné krajině (Dobronice 2006) .

Zřícenina hradu Příběnice:

Hrad poprvé připomínán rokem 1243, kdy byl držen Vítkem z rodu Vítkovců. Za Petra z Rožmberka byla postavena v 1. polovině 14. století kaple. Ve 14. století to byl údajně nejpevnější jihočeský hrad až do doby, kdy byl v roce 1420 dobyt tábority. Roku 1434 byl na základě smlouvy, po sjednaném příměří mezi Oldřichem z Rožmberka a tábority, pobořen i s předhradním městečkem. Z hradu jsou na strmé skále zachovány zbytky osmiboké věže a kaple, základy paláce, předhradí a valy s příkopy. Z latránu a městečka pod hradem jsou patrné různé fragmenty zdiva (např. z hradeb). Zajímavostí je, že hrad byl vězením husitského kněze Jana Korandy a krále Václava IV. (Příběnice 2006)

4.3 421 035 LUŽNICE 4 (MP, MO ČRS Tábor, 12 km 65 ha)

Revír navazuje na předchozí revír Lužnice 3 a je vymezen od jezu Matouškovského mlýna v k.ú. Dražice dále proti proudu řeky až k jezu Soukeník v k.ú. Sezimovo Ústí. Jediným přítokem je na tomto revíru již výše zmiňovaný Kozský potok. Z rybářského pohledu zařazujeme tento revír též do cejnového pásma. Řeka zde ovšem protéká městem Tábor, takže je na tomto revíru poměrně velké množství stavebních zásahů, ať již se jedná o napřimování koryta a zpevňování břehů, či o stavbu jezů na kterých nejsou vybudovány rybí přechody. Lov z loděk je zde povolen.

Jak již bylo uvedeno, revír Lužnice 4 se rozprostírá převážně v oblasti, kde řeka protéká městem Tábor. Proto lze Tábor označit jako jednu z hlavních lokalizačních podmínek pro cestovní ruch na daném revíru.

Tábor

Tábor je jihočeské město se slavnou historií a množstvím architektonických památek i přírodních krás. Je neodmyslitelně spojeno s husitským hnutím a jeho velkými osobnostmi – zejména Janem Žižkou z Trocnova, spoluzakladatelem husitského Tábora.

Na místě dávného osídlení byl ve 13. století vybudován hrad a město Hradiště. Strategické polohy města využili zradikalizovaní husité - stoupenci učení velkého reformátora katolické církve Mistra Jana Husa, kteří převedli zbytek obyvatel z nedalekého Sezimova Ústí na místo bývalého Hradiště. Založili zde roku 1420 vojenské město, odkud pod vedením tábořských

hejtmanů vedli své vítězné výpravy. Tábor vznikl na mimořádně výhodném místě – z jihu jej obtéká řeka Lužnice, do níž se hlubokým údolím vlévá Tismenický potok. Vodní toky spolu se skalnatými srázy a vybudovaným opevněním vytvořily proslulou nedobytnost husitského Tábora.

Po porážce radikálních husitů v bitvě u Lipan došlo ke smíru Tábořských s císařem Zikmundem a roku 1437 byl Tábor povýšen na královské město. Během staletí prošlo město mnoha stavebními proměnami, ale svůj středověký charakter si uchovalo až dodnes. Historické jádro je díky systému zástavby a množství zachovaných památek městskou památkovou rezervací. Zbytky rozsáhlého opevnění a malebná zákoutí Starého města stále připomínají bohatou minulost na každém kroku. Návštěvník, který nezamířil na Žižkovo náměstí, jemuž vévodí pomník slavného vojevůdce Jana Žižky, a nezavítal do Husitského muzea, jehož expozice jsou umístěny v prostorách pozdně gotické radnice, jako by v Táboře ani nebyl. Krásný pohled je i na fasády starých měšťanských domů, v jejichž výzdobě se harmonicky mísí stavební slohy - pozdní gotika s renesancí, barokem i rokokem. Mnohý návštěvník ani netuší, že pod většinou měšťanských domů, prakticky v celém středu města, byly na počátku 16. století vyhloubeny sklepy, které byly postupně propojeny, a vznikl tak spleť labyrint chodeb, jejichž část je dnes přístupná veřejnosti.

Příjemnou procházku křivolakými uličkami Starého města mohou návštěvníci zakončit výstupem na jedinou zachovalou věž původního hradu Kotnov, ze které se nabízí výhled nejen na historické jádro města, ale i na nedaleký barokní chrám v Klokootech - známé poutní místo.

Tábor je se svými 37 tisíci obyvateli druhým největším městem v Jihočeském kraji. Najdete zde divadlo, kino, muzeum, řadu galerií a výstavních sálů, zimní stadion, plavecký stadion s aquaparkem, nemocnici, Katedru cestovního ruchu Jihočeské univerzity a 12 středních škol. Tábor je též známý pravidelně pořádaným světovým pohárem v cyklokrosu a triatlonem. Prochází jím také mezinárodní cyklotrasa Greenways Praha – Vídeň a řada regionálních cyklotras a pěších tras (Tábor 2006a).

4.4 421 068 TISMENICE 1 - nádrž Jordán (MP, MO ČRS Tábor, 5 km 55 ha)

Nádrž Jordán leží na Tismenickém potoku, který je přítokem Lužnice. Revír se rozprostírá od hráze nádrže Jordán až k lávce u Náchodského mlýna v k.ú. Tábor, včetně nádrže Jordán - 50 ha. Lov z loďek a zavážení nástrah jsou na Jordánu povoleny. Vnádění je zakázáno (rozhodnutí MěÚ Tábor č.j. 13188 Bab-233). Hlubinná přívlač je zde povolena.

Nádrž Jordán dosahuje v nejhlubším místě hloubky až 14 metrů, avšak podle nejnovějších výzkumů je zde až čtyřmetrová vrstva kontaminovaného bahna a v současné době se vedou diskuse na téma vypuštění a vyčištění Jordánu. Dílo je zařazeno do III. kategorie z hlediska technicko- bezpečnostního dohledu. Původní spodní výpusť byla naposledy použita při výlovu roku 1830. Má zemní sypanou hráz, jejíž jádro tvoří původní těleso, které bylo za dobu své existence několikrát dosypáváno. V koruně hráze probíhá poměrně hustý provoz převážně místního významu tvořený lehkou a středně těžkou tonáží. Délka koruny hráze je 265 m. Ochranný prostor pro zachycení povodní není vymezen, protože nádrž má hrazený přeliv a zásobní prostor sahá až na nejvyšší kótu vzduší t.j. 424,08 m.n.m. Vzdušný líc je opěvněn vegetačním krytem- stromovým porostem s převládajícím jasanem a dubem. Sklon svahu je v rozmezí 1: 1,3 - 1,5. Nádrž má funkční bezpečnostní přeliv, který je situován při pravém boku hráze. Odpad od přelivu tvoří v hrázovém tělese mohutný propustek , který je přemostěn ocelovou konstrukcí s vozovkou Koryto přechází do malebného vodopádu vysokého 12 m. Tři stavidlové uzávěry jsou z dřevěných fošen a jsou ovládány ručně. Součástí bezpečnostního přelivu jsou česle proti úniku ryb. Po celém obvodu česlové stěny je lávka. Pro nádrž Jordán, která z vodohospodářského hlediska slouží jako spolupracující zdroj Jihočeské vodárenské soustavy byl v roce 1985 vypracován návrh pásem hygienické ochrany. Ochranná pásma všech tří stupňů byla vyhlášena podle § 19 zákona č.138/1973 Sb., o vodách. Pásmo hygienické ochrany II. stupně bylo v daném případě rozděleno na pásmo vnitřní a vnější. V roce 1996 byla nádrž zapsána do Ústředního rejstříku seznamu kulturních památek ČR (rejstříkové číslo 11059) V současné době je nádrž ve vlastnictví města Tábor (Tábor 2006b).

Do revíru byly v loňském roce nasazeny tyto druhy ryb:

- 4000 kusů kaprů K 2/3 (dvou až tříletý) o průměrné hmotnosti 1 kg
- 3000 kusů bílé ryby Br2 (dvouletá) o průměrné hmotnosti 0,1 kg
- 7980 kusů rychlené štiky Š_r
- 5000 kusů candáta Ca 1 (jednoletý)
- 1400 kusů sumce Su 1 (jednoletý)
- 1000 kusů úhoře
- 1900 kusů podoustve Pd 1/2 (jedno až dvoletý)
- 1500 kusů mníka

Zdroj: evidenční list o dosažených hospodářských výsledcích na revíru 421 068 Tisemenice 1
za rok 2004

4.5 423 061 KOŠÍNSKÝ POTOK (P, MO ČRS Tábor, 6 km 2 ha)

Jedná se o jediný pstruhový revír spadající pod působnost MO ČRS Tábor. „Typickými pstruhovými pásmy jsou horské bystřiny a potoky s chladnou prokysličenou vodou. Dno je kamenité až balvanovité, jenom okrskově se šterkovitým substrátem, případně hrubým pískem. V důsledku značné členitosti dna je proudění vody prakticky výlučně turbulentní (vířivé). Z hlediska pohybu látek ve vodě převládá v pstruhových pásmech eroze a transport materiálu“. (Adámek et. al. 1995) Revír je vymezen od ústí do řeky Lužnice v Táboře až k vodopádu pod Jordánem. V této části se jedná o chovný úsek a sportovní rybolov je zde zakázán. Dále se revír rozprostírá od mlýna Lapáček v k.ú. Liderovice až ke hrázi rybníka Žabinec nad obcí Moraveč. K revíru patří potok Černý od soutoku s Košínským potokem až ke hrázi rybníka Černý v Sudoměřicích u Tábora. Rybníky Žabinec a Černý do revíru nepatří. Ostatní přítoky Košínského potoka a pramenná oblast jsou chovné a je zde zákaz rybolovu.

Do revíru bylo v loňském roce nasazeno 850 ks Po 1/2 (pstruha obecného, stáří 1 až 2 roky) o průměrné délce 12 cm

Mezi vybrané lokalizační činitelé pro rozvoj cestovního ruchu v blízkosti daného revíru můžeme zařadit:

Zřícenina hradu Borotín

První zmínky o hradu pocházejí z roku 1356. V roce 1434 byl Borotín obléhán vojsky Prokopa Holého, dobyt však nebyl. Počátkem 17. století (1623) vypálila hrad císařská vojska a jako konfiskát se dostal do majetku Lobkoviců, kteří jej připojili k jistebnickému panství. Ti však vypálený hrad již neobnovili a ponechali jej svému osudu. V první polovině 19. století byla část hradu zbořena a kámen zde získaný byl použit ke stavebním účelům.

V osmdesátých letech 20. století byl hrad konzervován. Zůstaly z něho zachovány části obou věží, zbytky starého paláce a zřícenina nového paláce s bránou (Borotín 2006).

Zámek Chotoviny

Stojí na místě bývalé Vlkančické tvrze. Tato tvrz existovala již při první zmínce o Chotovinách roku 1266. Dále je připomínána roku 1407, kdy Pešek z Vlkančic činí se sousedy nadaci na zdejšího kaplana. Ještě roku 1523 se Dobeš Netonický uvádí jako pán z Vlkančic. Jeho potomek Jiří prodal tvrz roku 1554 Bohuslavu Malovcovi a ten Janu Lapáčkovi ze Rzavého roku 1568.

Mezi dalšími majiteli se uvádí kromě jiných Mikoláš Aleš Víta ze Rzavého a Maxmilián Wratislav z Mitrovic. Roku 1706 kupuje celý statek, který se již jmenoval Chotoviny, Anna Marie Nosticová, které jak pověst uvádí, pán na Buchlově, Dětrich z Petřwaldu posílal dopisy po psu Cerberovi. Pravděpodobně již za jejího dědice Jana Karla Soyera se místo tvrzi uvádí zámek. Avšak Soyer panství zadlužil, takže roku 1760 se Chotoviny stávají majetkem Jezuitů. Od Jezuitů zámek s panstvím kupuje Kašpar hrabě Migazzi. Po jeho smrti se panství ujímá jeho bratr kardinál Bartoloměj Migazzi, který zámek přestavěl v barokním stylu. V roce 1806 získává chotovinské panství pražský měšťan Jan Nádherný, který byl za své zásluhy povýšen do šlechtického stavu roku 1838.

V roce 1873 byl zámek přestavěn do současné podoby. Při vojenských manévrech v letech 1903 a 1913 pobýval na zámku následník trůnu Ferdinand d'Este.

V roce 1945 byl zámek zkonfiskován na základě Benešových dekretů a rodina Nádherných se uchýlila nejprve do Salzburgu a později do USA. Třebaže Nejvyšší soud v roce 1947 konfiskaci anuloval byl výkon konfiskace v roce 1948 znovu potvrzen a následně byl do zámku byl umístěn II. stupeň základní školy.

V roce 1997 došlo k navrácení zámku rodině Nádherných a v roce 2001 základní škola budovu zámku opustila. V současné době provádí majitel Jan Nádherný rozsáhlou rekonstrukci zámecké budovy (Schindlerová 2004).

Tvrz Liderovice

Tvrz z konce 13.století, rodiště Petra Aksamita, hejtmana "Bratrstva", který padl v bitvě o Šářišský potok, roku 1458. Zachovala se velká síň a některé sklepy. Tvrz stojí na jižní straně vesnice. V dnešní době je součástí nové usedlosti a je v soukromém držení (Bielik 2004).

V případě MO ČRS Kloužovice se jedná o tyto revíry:

- 421 091 CHOTOVINSKÝ POTOK 2 (MP, MO ČRS Kloužovice, 2,8 ha)
- 423 024 CHOTOVINSKÝ POTOK 1 (P, MO ČRS Kloužovice, 15 km 4 ha)
- 423 023 TUROVECKÝ POTOK 1 P (P, MO ČRS Kloužovice, 16 km 6 ha)

4.6 421 091 CHOTOVINSKÝ POTOK 2 (MP, MO ČRS Kloužovice, 2,8 ha)
Rybářský revír tvoří rybářské právo na nádržích:

Sadnice (Valchař)	v k.ú. Chýnov	1,2 ha
Podhradský (Zámecký) rybník	v k.ú. Chýnov	1,6 ha

Nádrž Sadnice je situována severně od města Chýnov, přibližně v polovině cesty mezi Chýnovem a obcí Kloužovice. Přístupovou cestou k nádrži je panelová cesta vedoucí kolem železniční trati. Toto vodní dílo řadíme do kategorie drobných účelových nádrží. Řada takovýchto vodních děl je staršího data a svůj původní účel už dávno neplní, nebo už ani není znám a totéž lze konstatovat i v tomto případě. Nádrž Sadnice vznikla přehrazením Velmovického potoka, má sypanou hráz, v jejíž koruně probíhá hliněná cesta. Nádrž je ze své jižní strany obklopena smíšeným lesem a po svém severním obvodě je kryta listnatými stromy menšího vzrůstu, především břizami. Hráz nádrže je pak osázena olšemi. Výpusť vody z nádrže zabezpečuje otevřený požerák s jednoduchou dlužovou stěnou tvořící malý potok, který se o pár kilometrů dále slévá s odtokem z Podhradského rybníka, s nímž tvoří již zmiňovaný Chýnovský potok, jež je součástí pstruhového revíru 423 024 CHOTOVINSKÝ POTOK 1

Rybník Podhradský je situován přímo ve městě Chýnov. Vznikl přehrazením Chotčinského potoka. Rybník má taktéž sypanou hráz, v jejíž koruně probíhá silnice 2. třídy s poměrně hustým provozem převážně místního významu. Rybník má funkční bezpečnostní přeliv jezového typu, který je situován při pravém boku hráze. Odpad od přelivu tvoří v hrázovém tělese propustek, který je přemostěn ocelovou konstrukcí s vozovkou.

4.7 423 024 CHOTOVINSKÝ POTOK 1 (P, MO ČRS Kloužovice, 15 km 4 ha)

Revír začíná od obou můstků ve Stříbrných Hutích. (přes Chýnovský a Chotovinský potok) odkud pokračuje proti směru toku Chýnovského potoka až ke hrázi Podhradského (Zámeckého) rybníka a rybníka Sadnice (Valchař). Rybník Podhradský (Zámecký) a rybník Sadnice (Valchař) do revíru nepatří. Proti směru toku Chotovinského potoka pak revír

pokračuje až k hrázi Podolského rybníka v katastru obce Podolí (z Tábora směrem na Mladou Vožici). Všechny přítoky, (v případě Chotovinského potoka se jedná o Ratibořický potok a v případě Chýnovského potoka o Chotčinský potok, který je v podstatě pramennou částí daného potoka a zároveň přítokem Podhradského rybníka) jsou CHRO a sportovní rybolov je zde zakázán. Nejčastěji lovenými rybami jsou pstruh obecný a pstruh duhový dále pak štika obecná a okoun říční (Rybářská mapa 2000), které můžeme na pstruhových revírech označit za škodlivé ryby.

4.8 423 023 TUROVECKÝ POTOK 1 P (P, MO ČRS Kloužovice, 16 km 6 ha)

Revír se rozprostírá od vtoku do Turoveckého rybníka až k hrázi rybníka Naděje v k.ú. Hroby. Pramenná část od vtoku do rybníka Naděje a všechny přítoky včetně potoka Lejčkovského jsou CHRO a sportovní rybolov je zde zakázán. Nejčastěji lovenou rybou na tomto revíru je pstruh obecný i duhový a vyskytuje se zde též okoun říční (Rybářská mapa 2000).

Lokalizační činitelé pro rozvoj cestovního ruchu v okolí revírů spadajících pod MO Kloužovice jsou:

Město Chýnov

Městečko Chýnov leží asi 10 km východně od okresního města Tábor v nadmořské výšce 488 m. Je známé především díky nedaleké vápencové Chýnovské jeskyni, která je jednou z největších u nás. Kronikář Kosmas uvádí, že zde již koncem 10. století měli strážní hrad Slavníkovci. Na jeho místě byl ve 13. století postaven gotický hrad, který patřil pražskému arcibiskupství. Ten byl v letech 1729 - 1730 přestavěn na barokní zámek s rozsáhlým anglickým parkem. Na zámeckém dvoře stojí starý kamenný stůl, o němž se traduje, že na něm stoloval Jan Žižka. Na chýnovském náměstí stojí barokní kostel Nejsvětější Trojice z let 1667 - 1670, který vznikl přestavbou staršího gotického kostela. Kostelní věž pochází z roku 1727. Zařízení je převážně barokní a rokokové z 18. století, cínová křtitelnice byla vyrobena v roce 1626.

V Chýnově se narodil a žil významný sochař přelomu 19. a 20. století František Bílek, který patřil k výrazným osobnostem symbolistické sochařské generace. V 90. letech 19. století vytvářel díla ve znamení tragického patosu a symbolů lidské obecné existence (plastiky Golgota, Podobnoství velkého Západu Čech). Na počátku 20. století se v jeho tvorbě objevují témata naděje a touhy po vykoupení (Slepci, Úžas a Modlitba nad hroby). Vedle sochařství se

věnoval i kresbě, grafice a keramice. V Chýnově je sochařův rodný domek s pamětní deskou. František Bílek je pochován na místním hřbitově pod svou již zmíněnou monumentální sochou Modlitba nad hroby (Chýnov 2006).

Chýnovská jeskyně

Chýnovská jeskyně byla objevena roku 1863 při práci v lomu. Roku 1868 se po úpravách stala první turisticky zpřístupněnou jeskyní na území České republiky. Dodnes jsou zachována původní kamenná schodiště a prohlídka jeskyně je malou romantickou exkurzí do historie. Chýnovská jeskyně byla postupně vytvářena rozšiřováním puklin korozí, přičemž na charakteru chodeb se zároveň podílela proudící a výmolná činnost vod. Nevyniká krápníkovou výzdobou, ale barevností stěn a stropů, kde bílé, žluté a hnědé polohy mramorů střídají tmavé vrstvy amfibolitů. Tyto dvě horniny se podílely na vzniku pozoruhodných kruhových útvarů na stěnách, tzv. ok. Strmé chodby jeskyně upadají až do hloubky 41 metrů na hladinu podzemního toku. Celková délka jeskynního systému, který není ještě zcela prozkoumán, je více než 1200 metrů, z toho je 220 metrů zpřístupněno veřejnosti. V prostorách mimo návštěvní okruh probíhá speleologický a speleopotápěčský průzkum, při kterém byly v 80. a 90. letech 20. století objeveny rozsáhlé, trvale zatopené prostory s jedinečnými druhy křemene a dalších minerálů (Bílková 2006).

4.9 MALÝ JORDÁN- Soukromý revír

Rybník vznikl přehrazením Košínského potoka. Nachází se asi 3 km severně od historického jádra města Tábor, poblíž předměstí Náchod, nedaleko od severního okraje nádrže Jordán. Rybník zabírá plochu 6 hektarů. Má sypanou hráz v jejíž koruně probíhá asfaltová silnice, která spojuje předměstí Čekanice a Náchod. Před postavením jordanického mostu, byla tato silnice hlavní spojnicí Náchoda a Čekanic. Nyní slouží převážně pro přístup do autokepu Malý Jordán, který se nachází pod hrází rybníka. Rybník má funkční bezpečnostní přeliv jezového typu, který je situován zhruba v polovině hráze. Odpad od přelivu tvoří v hrázovém tělese mohutný propustek, který je přemostěn ocelovou konstrukcí s vozovkou Koryto přechází do Tismenického potoka, jehož přehrazením vznikla nádrž Jordán. Tři stavidlové uzávěry jsou z dřevěných fošen a jsou ovládány ručně. Vzdušný líc je opevněn vegetačním krytem- stromovým porostem s převládajícím smrkem.

Rybník Malý Jordán je soukromým revírem a je využíván ke komerčnímu rybolovu. Soukromé revíry mají každý svá vlastní pravidla pro výkon rybářského práva, které se v některých věcech liší od práv na revírech státních. Proto je třeba před zahájením rybolovu

důkladně se s těmito pravidly seznámit. Zaměřím-li se konkrétně na revír Malý Jordán, pak jsou nejvýznamnější odlišnosti v pravidlech dána následovně:

- Doba lovů je od 01.04 do 31.12 nonstop
- Nejsou zde stanoveny žádné nejmenší lovné míry (jediným nařízením v této souvislosti je, že kapr nad 70 cm se pouští zpět do vody)
- Je zde možnost chytat na 3 pruty
- Lov dravců je zde povolen po celou dobu lovu
- Denní limit úlovků je 2 ks ušlechtilých ryb, 4 ks lososovitých nebo 1 ks ušlechtilých a 2 ks lososovitých

Rybolov na soukromých revírech vyžaduje ovšem taktéž vyšší kapitálovou vybavenost zájemců o něj. Ceny povolenek na tomto revíru jsou následující:

- 1- denní – 520,- Kč
- týdenní (7 dní) – 2600,- Kč

Co se týká složení rybí obsádky na revíru, tak je tu mnoho set kaprů o hmotnosti okolo 3 kg. Dále sem byla vysazena asi stovka kaprů o hmotnosti 8-12 kg, desítky štik nad 5 kg. Je zde možno chytit ještě amura, tolstolobika a sumce. Trofejní kapr má 15,5 kg a trofejní štika 112 cm.

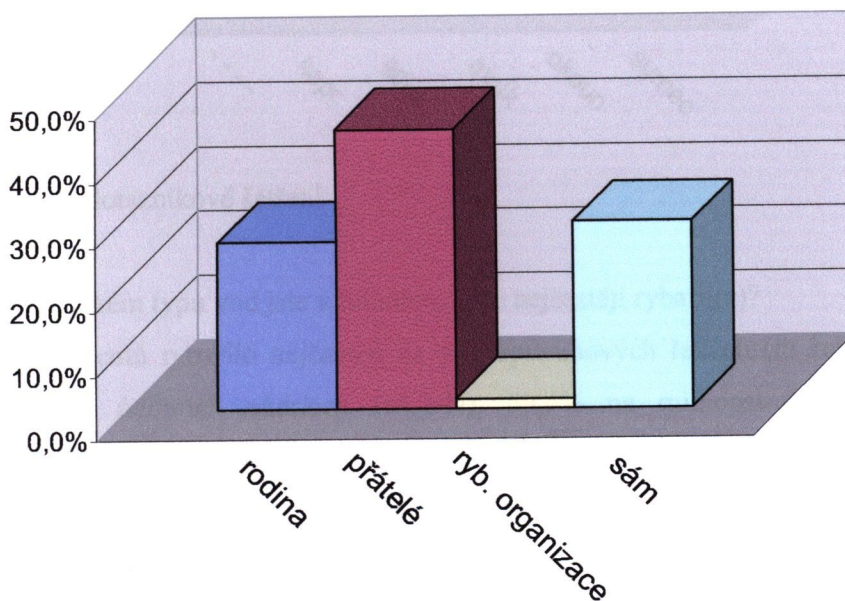
5. Výsledky sociologického výzkumu

V této kapitole se budu, jak již bylo dříve naznačeno (viz. kapitola 2. „Metodika a cíle“), zabývat rozбором dat získaných z dotazníkového šetření prováděného mezi aktivními účastníky sportovního rybolovu. Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 69 respondentů, z nichž nejvíce zastoupení respondenti spadali pod MO ČRS Kloužovice, následování respondenty z MO ČRS Tábor. Bude zde proveden rozbor jednotlivých otázek, jež byly kladeny respondentům. Odpovědi na všechny otázky byly, pokud není uvedeno jinak, vyhodnoceny četnostně pomocí kontingenční tabulky v programu Microsoft Excel. Pro lepší názornost je dotazník přiložen v příloze.

otázka č.1- Kdo Vás přivedl ke sportovnímu rybolovu?

26,1% respondentů uvedlo, že je přivedl k rybolovu někdo z rodiny, 43,5% uvedlo přátele, pouze 1,4% rybářskou organizaci a 29% respondentů uvedlo, že se ke sportovnímu rybolovu dostali sami.

Graf č. 1- Kdo Vás přivedl ke sportovnímu rybolovu?

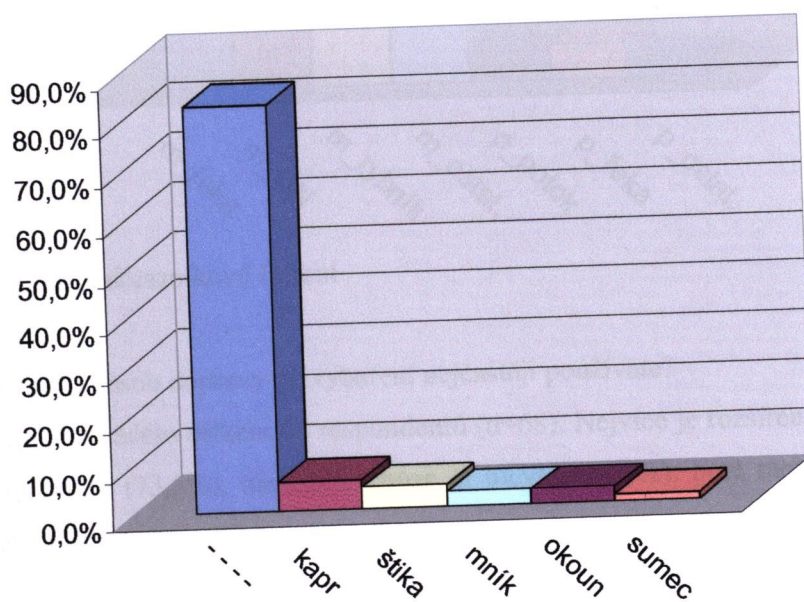


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

otázka č.2- Označil(a) by jste sám(a) sebe za specialistu(ku) na nějaký druh ryby? Pokud ano, jaký.

Převážná většina respondentů (82,6%) odpověděla, že nejsou specialisti na určitý druh ryby. 5,8% z dotazovaných se specializovalo na lov kapra obecného, 4,3% na lov štiky obecné, 2,9% na lov mníka jednovousého, 2,9% na lov okouna říčního a 1,4% na lov sumce obecného.

Graf č. 2- Specialisti na určitý druh ryby



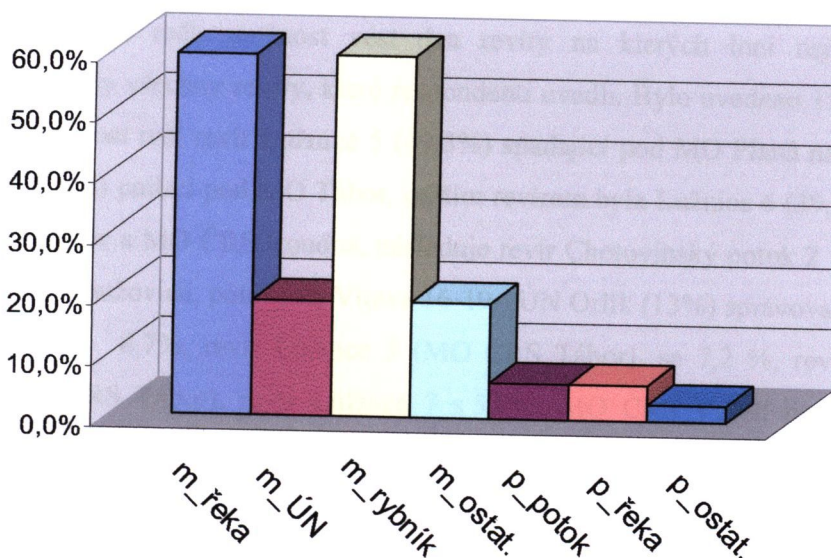
Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

otázka č. 3- Na jakém typu vod jste v minulém roce nejčastěji rybařil(a)?

59,4% respondentů rybařilo nejčastěji na mimopstruhových řekách (m_řeka), 18,8% na mimopstruhových údolních nádržích (m_ÚN), 59,4% na mimopstruhových rybnících (m_rybník) a 18,8% na ostatních vodních plochách (zatopené lomy, štěrkopískovny...)(m_ostat). Jak je vidět z výsledků šetření, většina dotazovaných, rybařila nejčastěji na řekách v kombinaci s rybníky.

Co se týče pstruhových vod, pak na potokách (p_potok) rybařilo 5,8% respondentů, na řekách (p_řeka), taktéž 5,8% a na ostatních pstruhových vodách (zatopené lomy, štěrkopískovny...)(p_ostat), rybařilo 2,9% respondentů. Na pstruhových ÚN nerybařilo nikdo z dotazovaných.

Graf č. 3- Nejčastěji využívané typy vod

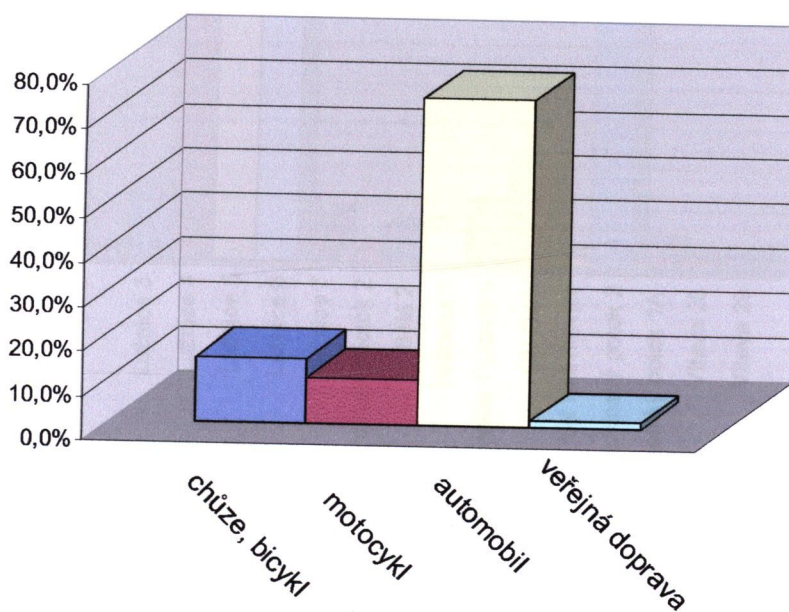


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

otázka č.4- Jaký způsob dopravy při rybaření nejčastěji používáte?

Na otázku odpovědělo celkem 68 respondentů (n=68). Nejvíce je rozšířen způsob dopravy pomocí automobilu (73,5%), následuje chůze či bicykl (14,7%), poté motocykl (10,3%) a nakonec veřejná doprava (1,5%).

Graf č. 4- Způsob dopravy

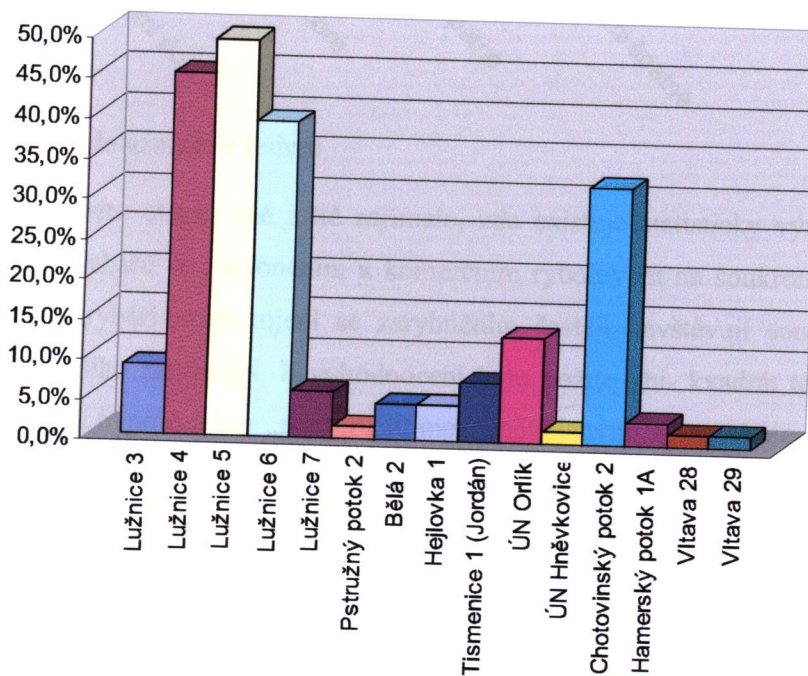


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

otázka č. 5- Na jakém revíru jste v loňském roce nejčastěji rybařil(a)?

Respondenti zde měli možnost vést dva revíry na kterých loni nejčastěji rybařili. Vyhodnoceny byly všechny revíry, které respondenti uvedli. Bylo uvedeno 15 revírů, z nichž největší návštěvnost měl revír Lužnice 5 (49,3%) spadající pod MO Planá nad Lužnicí, dále Lužnice 4 (44,9%) patřící pod MO Tábor, dalším revírem byla Lužnice 6 (39,1%) patřící pod MO ČRS Soběslav a MO ČRS Roudná, následuje revír Chotovinský potok 2 (31,9%) patřící pod MO ČRS Kloužovice, poté revír Vltava 16-19- ÚN Orlík (13%) spravovaný přímo radou ČRS. Následně s 8,7%, revír Lužnice 3 (MO ČRS Tábor), se 7,2 %, revír Tisemenice 1 (Jordán) (MO ČRS Tábor), revír Lužnice 7 s 5,8% (MO ČRS Veselí nad Lužnicí), dále s 4,3% revír Hejlovka 1 (MO ČRS Pelhřimov), shodnou návštěvnost měl revír Bělá 2 (MO ČRS Pelhřimov), 2,9% Hamerský potok 1A (Vajgar) (MO Jindřichův Hradec). Následují revíry se shodnou návštěvností- 1,4% a sice: Vltava 29a 28 (MO ČRS Loučovice), ÚN Hněvkovice (MO České Budějovice, MO ČRS Hluboká nad Vltavou, MO ČRS Týn nad Vltavou) a revír Pstružný potok 2 (MO ČRS Humpolec)

Graf č. 5- Nejčastěji využívané revíry

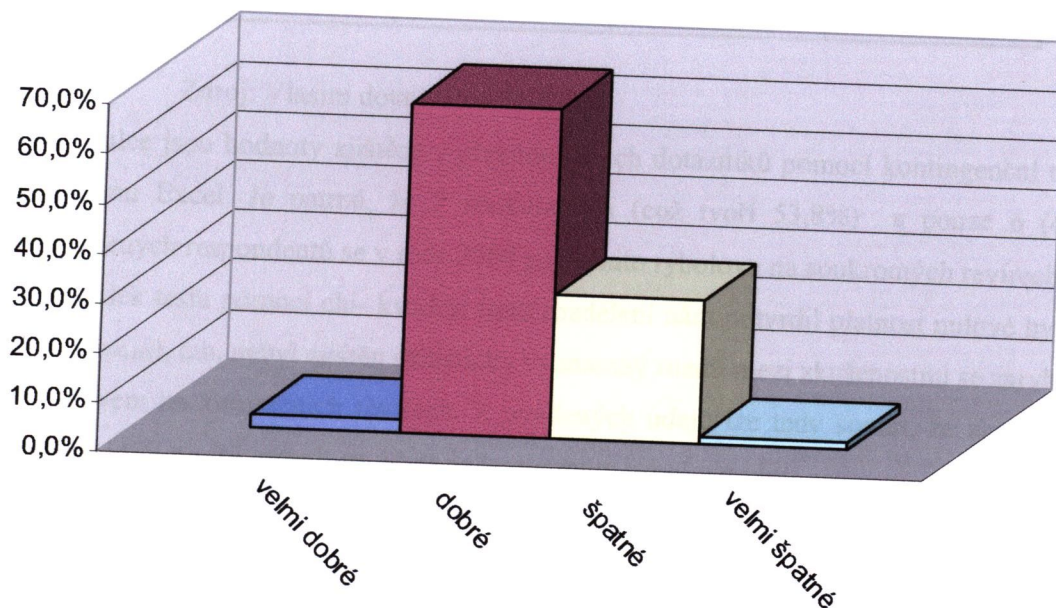


Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

otázka č. 6- Jaké jsou Vaše zkušenosti se zarybněním v okolí vašich „oblíbených míst“?

Na otázku opět odpovědělo všech 69 respondentů (n=69) a to s následujícími výsledky: 2,9% dotázaných uvedlo velmi dobré zkušenosti, většina z dotazovaných (66,7%) uvedla, že má dobré zkušenosti se zarybněním, 29% špatné a 1,4% velmi špatné zkušenosti se zarybněním.

Graf č. 6- Zkušenosti se zarybněním



Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

U vyhodnocení této otázky mě ještě zajímalo, zda existuje statisticky významný rozdíl mezi zkušenostmi rybářů se zarybněním a komerčním rybolovem na soukromých revírech. Jinými slovy, zda rybáři nespokojení se zarybněním častěji navštěvují soukromé revíry, z důvodu jejich lepšího zarybnění. K vyhodnocení bylo použito chi- kvadrát testu rozdělení. Byla zvolena nulová hypotéza $h_0 =$ „není rozdíl mezi spokojenými a nespokojenými rybáři při návštěvě soukromého revíru“, hladina významnosti byla stanovena $p_{0,05}$.

Tabulka 5- Závislost spokojenosti se zarybněním na státních revírech a návštěvy soukromých revírů

Návštěva soukromého revíru	Spokojení se zarybněním	Nespokojení se zarybněním	Celkový součet
NE	41	15	56
ANO	7	6	13
Celkový součet	48	21	69

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

V tabulce jsou hodnoty zjištěné z překódovaných dotazníků pomocí kontingenční tabulky v programu Excel. Je patrné, že 7 spokojených (což tvoří 53,8%) a pouze 6 (46,2%) nespokojených respondentů se v roce 2004 zúčastnilo rybolovu na soukromých revírech

Výsledek testu pomocí chi- kvadrát testu rozdělení nám potvrdil platnost nulové hypotézy h_0 ($p_{0,17} > p_{0,05}$), tzn. nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl mezi zkušenostmi se zarybněním a rybolovem na komerčních revírech. Z uvedených údajů lze tedy soudit, že zkušenosti se zarybněním revírů nemají na účast na komerčním rybolovu vliv.

otázka č.7- Využil(a) jste v loňském roce možnost komerčního rybolovu na soukromých revírech?

Ze 69 odpovědí 82,6% respondentů možnosti komerčního rybolovu nevyužilo a 17,4% této možnosti využilo v průměru na 12 dní.

Dále mě u této otázky zajímalo, zda existuje závislost mezi věkem respondentů a jejich účastí na komerčním rybolovu. K vyhodnocení bylo použito opět chi- kvadrát testu rozdělení. Byla zvolena nulová hypotéza h_0 = „není rozdíl mezi věkem respondentů a jejich účastí na komerčním rybolovu“. Hladina významnosti byla zvolena $p_{0,05}$.

Tabulka 6- Závislost věku respondentů na účasti na komerčním rybolovu

Návštěva soukromého revíru	Věk respondentů		
	do 30-ti let	31 až 50 let	nad 51 let
NE	19	22	15
ANO	4	8	1

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Pomocí chi- kvadrát testu rozdělení nebyl zjištěn statisticky významný rozdíl mezi věkem respondentů a jejich účastí na komerčním rybolovu ($p_{0,23} > p_{0,05}$).

Podíváme-li se ovšem na zjištěné hodnoty do tabulky, lze spatřit, že rybolovu na komerčních revírech se věnují nejvíce rybáři ve věkové skupině 31-50 let (konkrétně 61,5%), následování věkovou skupinou účastníků do 30-ti let (30,8%). Poslední skupinou jsou účastníci nad 51 let, kteří tvoří 7,7% z respondentů, kteří v loňském roce navštívili soukromé revíry. Toto věkové rozložení účastníků komerčního rybolovu je patrně nejvíce ovlivněno nepoměrně vyšší kapitálovou náročností na rybolov na komerčních revírech (viz. Situační analýza na straně poptávky- soukromý revír Malý Jordán).

otázka č. 8- Označili by jste něco nebo někoho z následujícího seznamu za nepřítel rybolovu?

Respondenti zde měli vybrat z uvedeného seznamu (viz. příloha č. 2- Dotazník), co považují za nepřítel rybolovu a jakou tomu dávají váhu. Na tuto otázku odpovědělo 67 respondentů ($n= 67$). Otázka byla vyhodnocena pomocí faktorové analýzy v programu STATISTICA for Windows. Faktorová analýza byla provedena metodou separace hlavních komponent a v potaz byly brány faktory s eigenvalue větším než 1. Pro dosažení lépe vypovídajících výsledků byla provedena Varimax rotation.

Faktorová analýza nám odhalila (tabulka č. 7), pět hlavních faktorů. Faktory by se daly, vůči zjištěným hodnotám, následovně pojmenovat a to sice:

- faktor č.1= „znečištění“
- faktor č. 2= „jiné využití vodních ploch a toků“
- faktor č. 3= „chování lidí“
- faktor č. 4= „ochrana přírody“

- faktor č. 5= tento faktor tvoří samostatná položka- „vysazování nepůvodních druhů ryb“. Tato položka je velice specifickým konfliktem sportovního rybolovu s životním prostředím (Navrátil 2004b) a to ve zvláště chráněných územích přírody. Jedná se zde především o sivena amerického a pstruha duhového, což jsou nepůvodní (americké) druhy, sice snadněji odchovatelné než domácí pstruh obecný, ale narušující fungování původního ekosystému.

Tento faktor má hodnotu eigenvalue, jak je patrné z tabulky č.7, blíží se číslu 1 a tudíž je poměrně složité ho nějak globálně pojmenovat

Tabulka 7- Hodnoty získané z faktorové analýzy

	Faktor č.1	Faktor č.2	Faktor č.3	Faktor č.4	Faktor č.5
	„Znečištění“	„Jiné využití vodních ploch“	„Chování lidí“	„Ochrana přírody“	”-----“
Eigenvalue	4,661777	2,187675	1,424413	1,197749	1,014002
Vysvětlená variabilita	29,13611	13,67297	8,902581	7,485929	6,33751
„Znečištění vod zemědělci“	0,662				
„Znečištění vod průmyslem“	0,778				
„Znečištění vod komunálním odpadem“	0,735				
„Produkční chov ryb“		0,642			
„Vodáci“		0,716			
„Chataři“		0,722			
„Windsurfing“		0,732			
„Neukáznění rybáři“			0,807		
„Nezodpovědnost lidí“			0,739		
„Rybožravý predátoři“				-0,839	
„Ochránci přírody“				-0,713	
„Vysazování nepůvodních druhů ryb“					0,866

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

Respondenti měli taktéž v této části otázky uvést míru závažnosti, jež dávají jednotlivým položkám v uvedeném seznamu. Jako pomůcka k tomu sloužila stupnice od 1 do 5 (přičemž 0= nepoškozuje rybolov, 1= nejméně poškozuje rybolov a 5= nejvíce poškozuje rybolov)

Pro vyhodnocení této otázky jsem použil prostého zprůměrování odpovědí, tak jak je respondenti zakroužkovali. Na danou otázku odpovědělo 67 respondentů (n=67) a dosažené zprůměrované výsledky nám ukazuje tabulka č.8.

Tabulka 8- Zprůměrované hodnoty váhy závažnosti jednotlivých položek

Jednotlivé položky v seznamu	Průměrná známka
„Znečištění vod zemědělci“	2,16
„Znečištění vod průmyslem“	3,21
„Znečištění vod komunálním odpadem“	2,27
„Rybožravý predátoři“	2,39
„Ochránci přírody“	0,88
„Malé vodní elektrárny“	0,49
„Vysazování nepůvodních druhů ryb“	0,42
„Technické úpravy břehů“	1,48
„Neukáznění rybáři“	2,57
„Produkční chov ryb“	0,60
„Nezodpovědnost lidí“	2,55
„Pytláci“	2,58
„Vodáci“	0,79
„Chataři“	0,96
„Koupání“	0,24
„Windsurfing“	0,24
„Zákaz nočního rybolovu“	0,06
„Motorové lodě“	0,04
„Zahrádkáři“	0,07

Zdroj: Vlastní dotazníkové šetření

V tabulce jsou červeně vyznačeny průměry, které dosahují značně vyšších hodnot narozdíl od ostatních položek, což se z pohledu respondentů, dá považovat za vážného nepřítele rybolovu. Značně negativně je rybáři vnímáno znečištění vod, přičemž nejvýznamněji je vnímáno znečištění vod průmyslem a dále položky, jež byly ve faktorové analýze nazvány jako „chování lidí“ („Neukáznění rybáři“, „Nezodpovědnost lidí“). Z průměrných hodnot dále jasně vyplývá, že respondentům prakticky minimálně vadí položky jako jsou „Produkční chov

ryb“, „Koupání“, „Windsurfing“, „Motorové lodě“, „Zákaz nočního rybolovu“ a „Zahradkáři“
trochu problematičtější je pak položka „Chataři“, „Vodáci“

6. Jakost vod

Jedním ze základních faktorů ovlivňujících druhovou skladbu rybiho osídlení (což lze považovat za jednu z motivací pro účast na sportovním rybolovu na daném revíru) je bezpochyby kvalita vody. Podle Adámka jsou to především její fyzikálně-chemické vlastnosti, které podstatnou měrou ovlivňují osídlení toků jednotlivými druhy ryb. Nejdůležitějšími vlastnostmi vody jsou především: obsah rozpuštěného kyslíku, teplota vody, koncentrace solí (vodivost), stupeň eutrofizace vody, znečištění vody cizorodými (zejména chemickými) látkami, organické znečištění, pH vody, průhlednost aj. (Adámek et. al. 1995).

Protože problematika jakosti vody je vskutku obsáhlá a sledovaných ukazatelů je hojně množství, zaměřím se ve své práci pouze na některé ukazatele jakosti vody, přičemž se budu držet sledování ukazatelů, jak je uvádí Adámek.

Jedinými místy vlastnickými limnigraf, kde dochází k pravidelným odběrům a měření kvality vody na mnou zkoumaných revírech, jsou místa na řece Lužnici. Konkrétně je to stanice v Klenovicích (cca 4 km po proudu od města Soběslav) a stanice v Bechyni. Převážnou část toku mezi oběma stanicemi tvoří právě revíry spadající pod MO ČRS Tábor (jde o revíry Lužnice 3 a 4). Ostatní zmiňované revíry jsou kontrolovány pouze, vypukne-li na nich stav ohrožení kvality vody a údaje z těchto měření nejsou, narozdíl od stanic v Klenovicích a Bechyni, veřejně publikovány.

Ve své práci se dále zaměřím právě na kvalitu vody získanou měřením z výše uvedených stanic za rok 2004. Údaje jsou uvedeny v časových řadách, v příloze práce mé práce.

Nejprve se ovšem pokusím stručně vysvětlit terminologii vztahující se k jakosti vod

Vybraná terminologie k jakosti vod

Protože ve vodách může existovat mnoho různých organických látek, vyjadřuje se jejich celkový obsah stanovením spotřeby kyslíku na jejich chemickou nebo biochemickou oxidaci. Podle toho jsou standardní metody založeny na stanovení tzv. chemické spotřeby kyslíku **CHSK** a biochemické spotřeby kyslíku **BSK**. Chemická spotřeba kyslíku CHSK se vypočítává podle potřeby oxidačního činidla (může to být roztok manganistanu draselného KMnO_4 nebo dichromanu draselného $\text{K}_2\text{Cr}_2\text{O}_7$), přepočteného na mg kyslíku v 1 litru vody. Čím větší je spotřeba oxidačního činidla, tím větší je přítomnost organických znečišťujících látek. Hodnota CHSK vystihuje **míru organického znečištění** vody, bez ohledu na to, zda jde o látky biologicky rozložitelné nebo nerozložitelné.

Množství biologicky rozložitelných látek se zjišťuje stanovením biochemické spotřeby kyslíku BSK. Udává množství kyslíku, které spotřebují mikroorganismy k oxidaci organických látek za aerobních podmínek bez přítomnosti fotosyntetizujících mikroorganismů. Provádí-li se zkouška podle předepsaných podmínek 5 dní, označuje se jako BSK5 (Hally 2002).

Eutrofizace vod

tj. nadměrný rozvoj řas a sinic, vedoucí v dalším průběhu ke značnému deficitu kyslíku ve vodách, k odumírání vodních rostlin i živočichů, k aerobnímu a nakonec k anaerobnímu rozkladu organické hmoty (stojaté vody, malé vodní nádrže) způsobují vysoké koncentrace fosforečnanů a dusičnanů, které se do vod dostávají především splachem z polí hnojených průmyslovými hnojivy (Hally 2002)..

Obsah rozpuštěného kyslíku:

Nařízení vlády č.61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech říká, že pokud koncentrace rozpuštěného kyslíku klesne pod 6 mg/l, je nutné zkoumat, zda tato situace nebude mít škodlivé důsledky na vyrovnaný vývoj rybí populace. Nejnižší koncentrace rozpuštěného kyslíku byla naměřena ve stanici Klenovice 4.10.2004 a činila 9,6 mg/l. Ve stanici Bechyně to pak bylo 6.7.2004 a hodnota zde dosahovala 8,3 mg/l. Podrobnější informace o obsahu rozpuštěného kyslíku jsou uvedeny v příloze.

pH vody:

Podle nařízení vlády č.61/2003 Sb. by se hodnota pH měla pohybovat v rozmezí 6-9, což hodnoty na obou stanicích ve sledovanou dobu splňovali..

Teplota vody:

V Klenovicích byla naměřena min. teplota 0,1 °C, maximální pak 22,3 °C. Průměrná teplota vody za rok 2004 pak byla 10,6 °C.

Obsah fosforu:

Podíváme-li se na obsah veškerého fosforu, zjistíme že nařízení vlády č.61/2003 Sb., které udává hodnotu 0,15 mg/l bylo na stanici v Bechyni 9x překročeno, z toho 3x můžeme hovořit o dvojnásobném překročení. Na stanici v Klenovicích bylo překročení limitu zaznamenáno 9x, z toho 3x byla hodnota překročena dvojnásobně. (Podrobnější informace jsou v příloze).

Obsah dusíku:

V případě veškerého dusíku je limit daný nařízením vlády č.61/2003 Sb. 8 mg/l . Na stanici v Bechyni byl tento limit překročen 2x, konkrétně 6.7.2004 a 4.2.2004. V Klenovicích 2x za sledované období. (Podrobnější informace jsou v příloze).

BSK5

Podle nařízení vlády č.61/2003 Sb. je limit BSK-5 stanoven na 6,0 mg/l. V Bechyni byl tento limit překročen 5x a v Klenovicích pouze 1x.

7. Návrhy a opatření

Podíváme-li se blížeji na vyhodnocení první otázky- „Kdo Vás přivedl ke sportovnímu rybolovu?“, dojdeme k závěru, že co se týče „podmětu ke sportovnímu rybolovu“, zaostává za ostatními (rodina, přátelé, sám), rybářská organizace. Tento fakt může být zapříčiněn skutečností, že rybářské organizace provozují nedostatečnou osvětu a propagaci „Petrova cechu“.

Ovšem, nejen samotné rybářské organizace mohou mít vliv na větší propagaci sportovního rybolovu. Osobně spatřuji velký význam propagace sportovního rybolovu i v aktivitách, jež zabezpečují jednotlivé centrály CR. Jako jeden z příkladů lze jmenovat např. produkt Jihočeské centrály cestovního ruchu nazvaný „Výlovy jihočeských rybníků“, jež má, podle mého soudu, ambice na úspěch a mohl by v jistém smyslu přispět k propagaci, i k tolik potřebnému zvýšení, jisté kapitálové vybavenosti rybolovu jako celku.

U druhé otázky „Označil(a) by jste sám(a) sebe za specialistu(ku) na nějaký druh ryby?“ nám jasně vyplývá, že naprostá většina dotazovaných (82,6%) nepreferuje žádný druh ryby, což nám může potvrdovat domněnku, že sportovní rybolov je velice účinný způsob aktivního odpočinku vhodný téměř pro každého. Počty kusů ryb vysazených do popisovaných revírů (viz. Situační analýza na straně nabídky), nám tento trend skladby rybí populace v daných revírech, jen potvrzuje.

U otázky třetí „Na jakém typu vod jste v minulém roce nejčastěji rybařil(a)?“, je patrné, že nejvíce převažují mimopstruhové revíry- rybníky a řeka, což je vzhledem k tomu, že dotazníkové šetření probíhalo převážně na rybníčních a říčních revírech, očekávané. Pstruhové revíry nejsou mezi místními rybáři tak oblíbené a to zejména z důvodů jejich menší četnosti výskytu.

Otázka čtvrtá „Jaký způsob dopravy při rybaření nejčastěji používáte?“. U této otázky nám vyšlo, že nejčastější způsob dopravy je pomocí automobilu. Tento výsledek je z mého pohledu zcela očekávaný, protože podíváme-li se na věkovou strukturu respondentů, zjistíme, že nejvíce zastoupena je věková skupina od 21 až do 60-ti let věku, což je věk, kdy respondenti mohou vlastnit (a v převážné míře také vlastní) řidičský průkaz. Otázkou zde ovšem zůstává, zda jsou k daným revírům vhodné přístupové cesty pro příjezd automobilem a zda jsou zde i vhodné místa k zaparkování. Náznaky popsání vhodných přístupových i parkovacích cest na dané revíry jsou uvedeny v kapitole 4. „Situační analýze na straně nabídky“.

Vyhodnocení odpovědí na pátou otázku „Na jakém revíru jste v loňském roce nejčastěji rybařil(a)?“ nám poskytlo, vzhledem k tomu, kde byl průzkum prováděn, opět vcelku očekávané hodnoty. Na prvních místech se umístily revíry Lužnice 5, Lužnice 4 a Lužnice 6, následovány revírem Chotovinský potok 2. Bližší informace o revírech lze získat opět v kapitole 4. „Situační analýze na straně nabídky“. Do správy MO Tábor patří z těchto revírů pouze Lužnice 4, revír Chotovinský potok 2 pak patří pod MO Kloužovice. To, že účastníci preferovali revír Lužnice 5 před revírem Lužnice 4, si můžeme vysvětlit například i tím, že revír Lužnice 4 protéká v převážné míře územím města Tábor a tok je zde tímto více méně poznamenan (mám zde na mysli různé úpravy břehů, ale i větší znečištění koryta, převážně komunálním odpadem, apod.). Potom je tedy vcelku logické, že sportovní rybář, toužící po „příjemném zážitku“ z rybaření, navštíví raději revír, kde nejsou tak znatelné dopady urbanizace.

Vyhodnocení šesté a sedmé a i osmé otázky je poměrně podrobně rozebráno v kapitole 5. „Výsledky sociologického výzkumu“ a tudíž si tímto dovoluji odkázat na tuto část mé práce.

8. Shrnutí

V současné době je možno zcela jistě považovat sportovní rybolov za poměrně významnou složku aktivního způsobu trávení volného času v úzkém kontaktu s přírodou. Vědeckých výzkumů zabývajících se tematikou sportovního rybolovu jako součásti cestovního ruchu je zatím poměrně málo, a to jak z celosvětového pohledu, tak i z pohledu ČR (viz. Metodika a cíle) Většina vědeckých prací na toto téma, se zabývá především výzkumem samotných účastníků sportovního rybolovu, s cílem určit jejich preference. Získané výsledky pak mohou sloužit k mnoha účelům, např. i k lepší propagaci sportovního rybolovu jako součásti cestovního ruchu.

V mé práci jsem se nejprve pokusil o podrobnější popsání daných rybářských revírů, z hlediska rybářského a posléze i o popsání lokalizačních, respektive společenských podmínek a atraktivit v bezprostředním okolí daného revíru (viz. kapitola 4. „Situační analýza na straně nabídky“).

Další část mé práce byla věnována sběru primárních dat pomocí dotazníků a posléze jejich následnému vyhodnocování. Vzhledem k malému počtu respondentů, a k poměrně úzké oblasti zkoumání, nelze samozřejmě z těchto zjištěných hodnot vypracovat nějaký universální profil sportovního rybáře, ale mnohé ze zkoumaných otázek nám více méně potvrdily trendy a směry, jakými se sportovní rybolov ubírá. V této souvislosti si dovoluji odkázat na kapitulu 6. Návrhy a opatření, kde jsou výsledky z dotazníkového šetření shrnuty.

Ve své práci jsem se též lehce dotkl problematiky jakosti vod. Tato problematika je vskutku velice obsáhlá a tudíž jsem vybral jen vybrané ukazatele a zkoumal jsem, zda byly či nebyly za rok 2004 překročeny hodnoty stanovené nařízením vlády č.61/2003 Sb. Výsledky mého porovnávání je možno shlédnout v příloze. Při zkoumání jakosti vod jsem vycházel z myšlenky, že pokud bude na daném revíru alarmující stav jakosti vody, nebudou tam žít ryby a tudíž tam nebudou jezdit ani rybáři

9. Summary:

Currently, it's possible to consider recreational fishing as an efficient way of active relaxation close to the countryside. There is a lack of scientific researches of recreational fishing as a part of tourism in the present. Scientific researches of this topic mostly research active participants of recreational fishing with the aim to determine their preferences. The results which are gained from the research may serve to many purposes, for example also in promotion of recreational fishing as a part of tourism.

10. Použitá literatura

- Adámek Z. et al.(1995): Rybářství ve volných vodách. Victoria Publishing, Praha 1995, 205 p. ISBN 80-7187-008-0
- Berry D. K. (1997): Sport fishing in Alberta. Edmonton, Alberta environment natural resources service.
- Ditton R. B., Holland S. M.& Anderson D. K. (2002): Recreational fishing as tourism.- Fisheries 27: 17-24.
- Hally J. (2002): Práci prostředky, životní prostředí a environmentální výchova. Univerzita Karlova - Pedagogická fakulta, Katedra chemie a didaktiky chemie, Praha 2002
- Hartvich P. (1982): Posouzení systému sportovního rybolovu na příkladech růstu a početnosti kapra v štěrkopískových jezerech na Třeboňsku.- Živočišná Výroba, 27, 1982 (11) : 865-874
- Hrala V. (2002): Geografie cestovního ruchu, Idea servis, Praha 2002, ISBN 80-85970-36-8
- Navrátil J. (2004a): Recreational fishing - contemporary offer for tourism destination management in the Czech Republic. In: Cestovní ruch, regionální rozvoj a školství. Sborník referátů z 9. mezinárodní vědecké konference. KCR ZF JČU, Tábor, s. 107 – 111
- Navrátil J. (2004b): Konflikty rekreačního rybolovu s životním prostředím z pohledu zástupců MO MRS. In: Herber V. [ed.]: Fyzickogeografický sborník 2 – Kulturní krajina. Příspěvky z 21. výroční konference Fyzickogeografické sekce České geografické společnosti konané 16. a 17. února 2004 v Brně. Př.f. MU a ČGS, Brno, s. 217 – 220.
- Ormsby J. & Innes J. (1999): A preliminary report on the social and motivational aspects of recreational fishing in the Great Barrier Reef region.- Reef Research. 9(2): 23-25
- Pásková, M. & Zelenka, J. (2002). *Cestovní ruch: výkladový slovník*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj.

Pivnička K. & Čihař M. (1986): Analýza sportovně rybářského využití údolní nádrže Hostivař v Praze.- Živočišná Výroba, 31, 1986 (10) : 953-960

Pivnička K. & Rybář M. (2001): Dlouhodobé trendy výlovu ryb sportovním rybolovem ve vybraných údolních nádržích v povodí Labe (1958-1998).- Czech J. Anim. Sci., 46, 2001 (2): 89-94

Rybářská mapa (2000): Jižní Čechy-rybářská mapa, SHOcart spol. s.r.o.,2000
ISBN 80-7224-195-8

Smutný M. & Pivnička K. (2001): Analýza úlovků sportovních rybářů z Mže a Berounky v letech 1975 až 1998.- Czech J. Anim. Sci., 46, 2001 (3): 126-133

USDOI & USDOC (U.S. Department of interior & U.S. Department of Commerce) 2002:
2001 National survey of fishing hunting and wild life- associated recreation. Washington D.C.

Zákon 99/2004 Sb. (2004): Zákon 99/2004 Sb. o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráží, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybníkářství)

11. Ostatní zdroje

- Anonymous (2006): Sezimovo Ústí- Památník a vila Dr. Edwarda Beneše [online],
[http://pis.eunet.cz/cz/ceska_republika/pamatky/sezimovo_usti_pamatnik_a_vila_dr_edvarda_benese, 20.5.2005]
- Bielik M. (2004): tvrz Liderovice [online]
[<http://www.hrady.cz/index.php?OID=2386>, 16.3.2006]
- Borotín (2006): Jižní Čechy a Šumava, Spolek pro popularizace jižních Čech [online]
[<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=hrad/borotin.htm>, 16.3.2006]
- Bílková D. (2006): Chýnovské jeskyně.[online]
[<http://www.caves.cz/jeskyne.php?jazyk=CZ&jeskyne=CHY>, 25.8.2005]
- ČRS (2004): Současnost českého rybářského svazu.[online]
[<http://www.rybsvaz.cz>; 9.5.2005]
- Dobronice (2006): Dobronice.[online]
[<http://www.zamky-hrady.cz/6/dobronice.htm>, 22.5.2005]
- Chýnov (2006): Jižní Čechy a Šumava, Spolek pro popularizace jižních Čech [online]
[<http://projekt.jiznicechy.org/cz/index.php?path=mest/chynov.htm>, 25.8.2005]
- Kozí Hrádek (2006): Kozí Hrádek. [online]
[http://www.zamky-hrady.cz/6/kozi_hradek.htm, 20.5.2005]
- Příběnice(2006): Jižní Čechy a Šumava, Spolek pro popularizace jižních Čech [online]
[<http://www.jiznicechy.org/cz/index.php?path=hrad/pribenic.htm>, 16.3.2006]
- Schindlerová V. (2004): zámek Chotoviny [online]
[<http://www.tourism.cz/encyklopedie/objekty1.phtml?id=115526&user=24&session=58348551&menu=&lng=6>, 16.3.2006]

Spurný P. et al (2003): Socioekonomická studie sportovního rybolovu v České republice [online] [http://www.rybsvaz.cz/download/rada/CRS_socioekonomicka_studie.pdf]

Tábor (2006a): Tábor, oficiální informační systém města [online] [[http://www.tabor.cz/turista/historie a památky](http://www.tabor.cz/turista/historie_a_pamatky), 20.8.2005]

Tábor (2006b): Tábor, historické úpravy nádrže Jordán [online] [www.tabor.cz/docstore/jordan/jordan.pdf, 5.6.2005]

Vácha M. (2004): Sezimovo Ústí- hodnocení katastrálního území města [online] [<http://www.sezimovo-usti.cz>, 20.5.2005]

13. Seznam zkratek

BSK5-	biochemická spotřeba kyslíku pětidenní
CR-	cestovní ruch
ČRS-	Český rybářský svaz
ČR-	Česká republika
CHRO-	chráněná rybí oblast
CHSK-	chemická spotřeba kyslíku
k.ú.-	katastrální území
MP-	mimopstruhové revíry
MO-	místní organizace
MRS-	Moravský rybářský svaz
P-	pstruhové revíry

12. Seznam příloh:

Příloha č. 1- Jakost vody

Příloha č. 2- Dotazník

Příloha č. 3- Fotogalerie vybraných revírů

Příloha č. 1

Jakost vody:

Tabulka 9- Hodnoty naměřené ve stanici **Bechyně**

Datum odběru	Hodnota rozpuštěného O ₂ (mg/l)	pH	veškerý fosfor (mg/l)	veškerý dusík (mg/l)	BSK-5 (mg/l)
Nařízení vlády č.61/2003 Sb.	min 6mg/l	6-9	max 0,15 mg/l	max 8 mg/l	max 6 mg/l
13.12.2004	13,1	7,6	0,13	4	3,1
29.11.2004	13,5	7,7	0,17	4,2	5,7
4.10.2004	9,9	7,8	0,3	4,2	10
6.9.2004	9,5	8,8	0,28	3,5	6,1
2.8.2004	14,1	9	0,23	2,5	6,7
6.7.2004	8,3	8,2	0,23	9,3	6,4
14.6.2004	9,9	7,5	0,17	3	3,7
3.5.2004	9,4	7,8	0,2	2,8	5,4
13.4.2004	10,9	7,6	0,11	5,4	5,2
15.3.2004	13,1	7,8	0,13	7,6	4,6
4.2.2004	13,5	7,4	0,34	9,5	7,3
7.1.2004	12,2	7,8	0,24	6,8	4,8

Zdroj: ČHMÚ

Tabulka 2- Hodnoty naměřené ve stanici **Klenovice**

Datum odběru	Hodnota rozpuštěného O ₂ (mg/l)	pH	veškerý fosfor (mg/l)	veškerý dusík (mg/l)	BSK-5 (mg/l)
Nařízení vlády č.61/2003 Sb.	min 6mg/l	6-9	max 0,15 mg/l	max 8 mg/l	max 6 mg/l
13.12.2004	13,2	7,5	0,13	3,8	3,1
29.11.2004	13,0	7,6	0,16	3,9	5,8
4.10.2004	9,6	7,8	0,39	3,3	11
6.9.2004	10,2	7,9	0,24	4,4	3,7
2.8.2004	10,7	8,6	0,23	2	5,9
6.7.2004	9,4	7,7	0,29	3,3	5,5
14.6.2004	9,7	7,3	0,17	2,3	3,3
3.5.2004	10,5	7,9	0,21	2,8	5,7
13.4.2004	10,8	7,5	0,1	5,1	5,1
15.3.2004	13,2	7,6	0,11	8,6	4,2
4.2.2004	13,0	7,3	0,3	8,3	3,9
7.1.2004	11,9	7,7	0,21	5,5	4,8

Zdroj: ČHMÚ

Pozn. Modře jsou vyznačeny limitní hodnoty dané Nařízením vlády č.61/2003 Sb., červeně pak odběry, kdy byl tento limit překročen

Dotazník:

Dobrý den vážení přátelé,

Jmenuji se Petr HEJNÝ a jsem studentem 2. ročníku bakalářského studia katedry cestovního ruchu v Táboře. Pro svou bakalářskou práci jsem si zvolil téma vlivu **sportovního rybolovu** na cestovní ruch. Proto si Vás dovoluji požádat o vyplnění tohoto dotazníku, který mi zásadně pomůže ve studiu této problematiky.

Děkuji za Vaši ochotu

1) Kdo Vás přivedl ke sportovnímu rybolovu

- a) rodina b) přátelé c) rybářská organizace d) sám

2) Označil(a) by jste sám(a) sebe za specialistu(ku) na nějaký druh ryby?

- a) Ne b) Ano Jakou? _____

3) Na jakém typu vody jste v minulém roce nejčastěji rybařil(a)

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| a) mimopstruhové revíry | b) pstruhové revíry |
| <input type="checkbox"/> řeky | <input type="checkbox"/> potoky |
| <input type="checkbox"/> údolní nádrže | <input type="checkbox"/> řeky |
| <input type="checkbox"/> rybníky | <input type="checkbox"/> údolní nádrže |
| <input type="checkbox"/> ostatní vodní plochy (zatopené lomy, štěrkopískovny...) | <input type="checkbox"/> ostatní vodní plochy (zatopené lomy, štěrkopískovny...) |

4) Jaký způsob dopravy při rybaření nejčastěji používáte

- a) chůze, bicykl b) motocykl c) automobil d) veřejná doprava

5) Na jakém revíru jste v loňském roce nejčastěji rybařil(a)

nejčastěji _____ příležitostně _____

6) Jaké jsou Vaše zkušenosti se zarybněním v okolí Vašich „oblíbených míst“?

- a) velmi dobré b) dobré c) špatné d) velmi špatné

7) Využil(a) jste v loňském roce možnost komerčního rybolovu na soukromých revírech?

- a) Ne b) Ano (_____ dnů)

8) Označili by jste něco nebo někoho z následujícího seznamu za nepřítele rybolovu?
 (Zakroužkujte Ne nebo Ano, v případě Ano zakroužkujte, jak moc daná činnost podle Vás rybolov poškozuje- 1 nejméně, 5 nejvíce)

Znečišťování vod zemědělci	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Znečišťování vod průmyslem	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Znečišťování vod komunálním odpadem	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Rybožravý predátoři	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Ochránci přírody	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Malé vodní elektrárny	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Vysazování nepůvodních druhů ryb	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Technické úpravy břehů	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Neukáznění rybáři	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Produkční chov ryb	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Nezodpovědnost lidí	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Pytláci	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Vodáci	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Chataři	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Koupání	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Windsurfing	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.
Jiné _____	Ne	Ano	1. 2. 3. 4. 5.

9) Aby mohly být Vaše odpovědi správně vyhodnoceny, chtěl bych Vás požádat o laskavé zakroužkování následujících údajů

(Uveďte prosím, Váš ...):

Věk: do 20 21-30 31-40 41-50 51-60 61-70
nad 70

Pohlaví: žena muž

Vzdělání: základní vyučen(a) střední vysokoškolské

Zaměstnání: student zaměstnanec živnostník zaměstnavatel nezaměstnaný důchodce

Místní organizace: _____

Datum: _____

„Petřův Zdar“

Příloha č.3

Fotogalerie vybraných revírů:

Obr. č.1- Revír TISMENICE 1- nádrž Jordán



Zdroj: Vlastní terénní výzkum

Obr.č. 2- Revír Chotovinský potok 1



Zdroj: Vlastní terénní výzkum

Obr. č.3- Revír Chotovinský potok 2-
nádrž Podhradský (Zámecký) rybník



Zdroj: Vlastní terénní výzkum

Obr č.4- Revír Chotovinský potok 2-
nádrž Sadnice (Valchař)



Zdroj: Vlastní terénní výzkum