



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: Václav VOBR

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod servis a služby

Název bakalářské práce: Hodnocení sklízecích mlátiček firmy New Holland řady CX, při sklizni obilovin

Vedoucí bakalářské práce Ing. Milan FRÍD, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice není zvoleno obvyklé číslování jednotlivých vztahů, některé vztahy mají shodné číslování. V některých případech je použito odlišné označení některých parametrů ve vztahu a v legendě (IV-2, 4, 7, 8, 19). Vztahy IV-15, 16 jsou uvedeny chybně včetně jednotek. Chybí metodika pro stanovení výkonnosti sklízecích mlátiček.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Není zcela splněno zadání práce v části hodnocení sklízecí mlátičky na základě: a) vlivu vlhkosti sklizené plodiny na kvalitu rozmetání rostlinných zbytků, b) rozboru výkonností. Rozbor investičních a provozních nákladů je potřeba doplnit o jednotkové náklady na hektar sklizené plochy a minimální roční výkonnost.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Není zcela splněno zadání práce v části hodnocení sklízecí mlátičky na základě: a) vlivu vlhkosti sklizené plodiny na kvalitu rozmetání rostlinných zbytků, b) rozboru výkonností. Rozbor investičních a provozních nákladů je potřeba doplnit o jednotkové náklady na hektar sklizené plochy a minimální roční výkonnost. Charakteristika zemědělských provozů a majitele stroje je velice strohá a nedá se zjistit při jakých podmínkách měření probíhala.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další

využití

Komentář: Závěry práce nejsou formulovány vždy zcela konkrétně s ohledem na zadání práce a porovnání naměřených hodnot s normou či výsledky v literatuře již publikovanými. Některé naměřené nebo vypočítané hodnoty autor v závěrech nekommentuje.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Pro jaké plodiny, do jakých oblastí, pro jak velké zemědělské podniky by autor doporučil hodnocené sklízecí mlátičky řady CX a na základě jakých podkladů.

Otázka 2: S jakými typy sklízecích mlátiček významných světových výrobců je mlátička řady CX srovnatelná z hlediska investičních nákladů, výkonnosti a kvality práce.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

U tabulek 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, 5.11, 5.12, 5.13 je potřeba doplnit záhlaví tabulek s uvedením parametrů a jednotek dle metodiky. U grafu 5.5 je nutné uvést tabulku s údaji vyjadřujícími ztráty dle metodiky (před sklizní, žací ústrojím, výmlatem a celkové). Tabulka 5.3. není příliš srozumitelná.

Datum: 11. 05. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce:

