



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Katedra:** Zemědělské techniky a služeb

**Student:** František ONDRŮCH

**Studijní obor:** Zemědělská technika, obchod servis a služby

**Název bakalářské práce:** Hodnocení sklízecích mlátiček firmy New Holland řady CS při sklizni obilovin

**Vedoucí bakalářské práce** Ing. Milan FRÍD, CSc.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Chybí očíslování jednotlivých vztahů, chybí metodika pro stanovení výkonnosti sklízecích mlátiček. Doporučuji ujednotit typ písma v názvu a ve vztazích.

**Práce s daty a informacemi:** (3) data zastaralá, práce s informacemi dostatečná

Komentář: Autor data naměřil, v práci je uvádí ve formě tabulek nebo obrázků, ale dále s nimi nepracuje.

**Celkový postup řešení:** (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Práce má náležitosti závěrečné bakalářské práce, ale často názvy kapitol neodpovídají jejímu obsahu. Toto je potřeba změnit zejména u části 2. Rešerše, 5. Výsledky, a části 6. Diskuse a závěr.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Pro zpracování rešerše byly použity pouze dvě vysokoškolské učebnice stejného obsahu pouze s jiným datem vydání. Rešerše je zpracována pouze na 6 ti stránkách, z toho tři jsou věnovány historii sklízecích mlátiček. Pro řešení tak rozáhlé problematiky je potřeba tuto část více rozpracovat a doplnit o nové poznatky z této oblasti.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Práce je velice skoupá na odborný jazyk a autor jej v práci téměř nepoužívá. Kapitola 5. je napsána bez jakéhokoliv komentáře, data uvedena v tabulkách a obrázcích často neodpovídají metodice práce. V části 6. jsou některá data pouze uvedena, ale opět bez jakéhokoliv komentáře.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce působí velice strohým dojmem. Doporučuji sjednotit velikost tabulek a obrázků v

kapitole 5. Označení tabulek a obrázků by mělo vycházet z metodiky, název by měl vystihovat danou problematiku. Tabulky a obrázky jsou uvedeny bez jakéhokoliv komentáře a bez jakéhokoliv odkazu v textu. U tabulek a obrázků často postrádám záhlaví se stejnou symbolikou a jednotkami jako je uvedeno v metodice. Průběh některých závislostí není zcela logický (obrázek 11). V obrázcích u grafů nejsou v řadě případů označeny osy, jednotky, nebo jsou označeny nesprávně.

**Splnění cílů práce:** (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: V zadání je stanoveno zaměření práce na: 1. Rozbor činnosti a hodnocení kvality práce sklízecích mlátiček: -vliv vlhkosti sklizené plodiny na velikost ztrát, kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků, -zjištění maximální vlhkosti sklizené plodiny, při které je možné stroje použít pro sklizeň, -rozbor výkonnosti. V bodu 2. je požadavek doplnit práci: -základní charakteristikou zemědělských provozů, -základní charakteristikou majitele stroje. V práci jsou naměřené hodnoty k bodu 1. zadání zprůměrovány a je nutné je doplnit v souladu se zadáním. Charakteristika zemědělského provozu a majitele stroje je pouze na třech řádcích. Jaký typ stroje byl posuzován, jaké byly podmínky měření, kdy měření probíhala není v práci uvedeno.

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: V práci jsou konstatovány některé naměřené hodnoty, bez dalšího porovnání s normou, ATP či již dříve naměřenými a publikovanými výsledky. Autor v práci doporučuje sklízecí mlátičku řady CS, ale není zde uvedeno pro jaký model toto doporučení platí.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Práce, tak jak je předložena, je obtížně využitelná po praktické stránce.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jaké je dostatečné využití sklízecí mlátičky, které autor uvádí v doporučení pro praxi a jaké jsou náklady na sklizený hektar či tunu sklizeného produktu.

Otázka 2: Autor hodnotil sklízecí mlátičku při sklizni pšenice, řepky a kukuřice na zrno. Pro kterou plodinu by hodnocenou sklízecí mlátičku zemědělcům doporučil a z jakého důvodu.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Požadují: 1.Rozšíření kapitoly č.2 Rešerše o nové poznatky související s řešenou problematikou. 2.Doplnění metodiky o část rozbor výkonnosti, úpravu stejného písma a označení jednotlivých vztahů. 3. Přepracování kapitoly 5. Výsledky tak, aby bylo splněno zadání, cíle práce a splněny připomínky uvedené v části formální zpracování.

**Datum:** 11. 05. 2006

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**

