



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: Zbyněk PALUSKA

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod servis a služby

Název bakalářské práce: Hodnocení sklízecích mlátiček Claas řady LEXION při sklizni zemědělských plodin

Vedoucí bakalářské práce Ing. Milan FRÍD, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je přehledně sestavena. Postrádám zde metodiku pro stanovení výkonnosti sklízecích mlátiček, metodiku pro stanovení pracovního záběru sklízecí mlátičky při sklizni řepky a ozimé pšenice a metodiku pro stanovení vlhkosti slámy. Naopak v kapitole 4. jsou uvedeny některé vztahy pro zjištění řady parametrů, ale autor s nimi dále nepracuje. Vztahy IV-11 a IV-16 nedávají smysl a je potřeba je upravit a uvést správné jednotky.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Některé kapitoly literární rešerše jsou zpracovány částečně a někdy názvy částí kapitol neodpovídají obsahu. Toto se týká zejména kapitoly 2.3. Části adaptéru, Mlátičí ústrojí.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Jednotlivé části práce jsou označeny správně, na poměrně dobré úrovni je zpracována metodika práce, ale dále práce působí dojmem, jako kdyby autor práci zpracoval dle odlišné metodiky. V kapitole 5. používá odlišných názvů, označení a jednotek pro jednotlivé parametry oproti metodice. Cíle práce, které jsou uvedeny v kapitole 3. a vychází ze zadání, autor nesplnil ve všech bodech.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Některé formulace, věty či přehledy vlivem rozdílného používání interpunkčních znamének znepráhledňují napsaný text, případně zhoršují orientaci v dané problematice (kapitola 2.3.).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce působí dojmem, jako by jednotlivé kapitoly tvořili odlišní autoři. Stručně, ale výstižně je napsána kapitola 3, na velice dobré úrovni je zpracována metodika práce. Vlastní výsledky uvedené v kapitole 5. navozují dojem, že byla práce zpracována podle odlišné metodiky a autor zde používá velmi často odlišného názvosloví, jednotek či parametrů oproti metodice.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cílem práce bylo zaměření práce na: 1. Rozbor činností a hodnocení kvality práce sklízecích mlátiček: -vliv vlhkosti sklizené plodiny na velikost ztrát, kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků, -zjištění maximální vlhkosti sklizené plodiny, při které je možné stroje použít pro sklizeň, -rozběr výkonností. V práci jsou naměřené hodnoty k bodu 1. zadání zprůměrovány a je nutné je doplnit o tabulky s výsledky a obrázky s grafickým vyjádřením v souladu se zadáním. Řešení druhého a třetího dílčího cíle není v práci uvedeno ani v metodice ani ve výsledcích. Výsledkem jednoduchého ekonomického rozboru investičních a provozních nákladů by mělo být vyjádření jednotkových nákladů na sklizený hektar plodiny, sklizenou tunu produktu, stanovení minimální roční výkonnosti sklízecí mlátičky a porovnání se skutečnou roční výkonností.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autor posuzuje pouze ztráty, některé frakce jakosti produktu a jakost drcení a řezání slámy drtičem sklízecí mlátičky. Kvalita rozmetání rostlinných zbytků je hodnocena pouze konstatováním jako přiměřená provozním podmínkám. Ostatní naměřené hodnoty či výsledky posuzovány nejsou.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je využitelná pro praktické využití po odstranění připomínek a doplnění práce o dílčí části uvedené v zadání a v cílech práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakým způsobem byly stanoveny náklady na amortizaci uvedené v tabulce 16. Jaký konkrétní vliv budou mít skutečné náklady na amortizaci na jednotkové náklady na sklizený hektar.

Otázka 2: V doporučení pro praxi je uvedeno předpokládané roční využití 1.500 ha a následně uveden údaj 1.000 ha. Jakým způsobem byly tyto údaje v práci zjištěny a čím je způsobena tato poměrně značná diproporce v požadovaném využití.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Hlavní připomínky se týkají kapitoly 5. 1. Doplnit chybějící části v souladu s cílem práce: a) vliv vlhkosti sklizené plodiny na velikost ztrát, kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků, b) zjištění maximální vlhkosti sklizené plodiny, při které je možné stroje použít pro sklizeň, c) rozběr výkonností, d) vyjádření jednotkových nákladů na sklizený hektar plodiny, sklizenou tunu produktu,

stanovení minimální roční výkonnosti sklízecí mlátičky a porovnání se skutečnou roční výkonností. 2. Doplnit práci o parametry a části dle metodiky. 3. Upravit záhlaví tabulek v souladu s metodikou. 4. Upravit grafy v obrázcích: a) názvy obrázků jsou shodné pro všechny plodiny, b) názvy os, popis, jednotky uvést v souladu s metodikou a s údaji v tabulce 3. 4. Doplnit obrázky o tabulky s výsledky naměřených hmotností: a) zrn vypadaných před sklizní, po projetí sklízecího adaptéru, po projetí sklízecí mlátičky, b) vlhkostí zrna.

Datum: 05. 05. 2006

Podpis vedoucího bakalářské práce:

