

Posudek oponenta bakalářské práce

Evidenční údaje

Katedra: *KATEDRA CR*Student: *JAN FLEGR*Studijní obor: *OP - CR*Název bakalářské práce: *PŘÍRODNÍ ATRAKTIVITY V ÚDOLÍ ŘEKY JÁZAVY JAKO DESTINACE CR*Oponent bakalářské práce: *IUG. RADEK BUIK*Povolání oponenta: *referent administrativy v cestovní kanceláři*

Hodnocení práce:

Hodnocení práce provedete pomocí slovních škál. Odůvodnění

Volba tématu práce a její význam

- vysoce aktuální a významné téma
 vhodné a významné téma
 běžné téma
 méně vhodné téma
 naprosto nevhodné téma

Formulace cílů práce

- cíle byly velmi vhodně formulovány
 cíle byly vhodně formulovány
 cíle byly formulovány dostatečně
 cíle byly jen částečně formulovány
 cíle nebyly vhodně formulovány

Metodika zpracování

- velmi vhodně zvolena a formulována
 vhodně zvolena a formulována
 částečně vhodně zvolena a formulována
 nevhodně zvolena a formulována
 formulována nedostatečně

Práce s daty a informacemi

- použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované
 použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu
 data zastaralá, práce s informacemi dostatečná
 data zastaralá a informace irelevantní
 práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Celkový postup řešení

- postup řešení naprosto správný
 postup řešení správný, některé kroky neadekvátní
 postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí
 nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní
 naprosto nesprávný postup řešení

Teoretické zázemí autora

- autor významné
 autor některé významné
 autor neuvedl žádné
 literární prameny jsou
 autor nepoužil relevantní

- | | | | | |
|--|---|---|--|--|
| <input checked="" type="radio"/> autory citoval a zná teorii dané problematiky | <input type="radio"/> autory opomněl a zná teorii dané problematiky | <input type="radio"/> významné autory, ale zná teorii dané problematiky | <input type="radio"/> částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky | <input type="radio"/> literární prameny, nezná teorii problematiky |
|--|---|---|--|--|

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

- | | | | | |
|---|---|--|---|---|
| <input checked="" type="radio"/> autor dodržel naprosto správně citační normu | <input type="radio"/> autor dodržel citační normu - s výjimkami | <input type="radio"/> autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb | <input type="radio"/> autor nedodržel často citační normu | <input type="radio"/> autor nedodržel citační normu |
|---|---|--|---|---|

Úroveň jazykového zpracování

- | | | | | |
|--|---|---|---|---|
| <input checked="" type="radio"/> práce je jazykově naprosto správně zpracovaná | <input type="radio"/> práce je jazykově zpracována na standardní úrovni | <input type="radio"/> práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb | <input type="radio"/> práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb | <input type="radio"/> práce je velmi špatně jazykově zpracována |
|--|---|---|---|---|

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

- | | | | | |
|--|---|--|---|--|
| <input type="radio"/> autor má široký pojmový aparát a umí ho používat | <input checked="" type="radio"/> autor má dostatečný pojmový aparát | <input type="radio"/> autor používá některé neodborné výrazy | <input type="radio"/> autor se vyjadřuje částečně neodborně | <input type="radio"/> autor používá výhradně neodborné formulace |
|--|---|--|---|--|

Formální zpracování - celkový dojem

- | | | | | |
|---|---|---|---|---|
| <input checked="" type="radio"/> práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný | <input type="radio"/> práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý | <input type="radio"/> práce vykazuje několik drobných formálních chyb | <input type="radio"/> práce vykazuje formální chyby | <input type="radio"/> práce je po formální stránce nedostatečná |
|---|---|---|---|---|

Splnění cílů práce

- | | | | | |
|---|---|--|--|---|
| <input type="radio"/> výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny | <input checked="" type="radio"/> cíle práce včetně dílčích byly splněny | <input type="radio"/> cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty | <input type="radio"/> cíle práce byly jen částečně splněny | <input type="radio"/> cíle práce nebyly splněny |
|---|---|--|--|---|

Formulace závěrů práce

- | | | | | |
|---|--|--|---|---|
| <input type="radio"/> závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití | <input checked="" type="radio"/> závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití | <input type="radio"/> závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití | <input type="radio"/> závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití | <input type="radio"/> závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití |
|---|--|--|---|---|

Odborný přínos práce a její praktické využití

- | | | | | |
|--|---|--|---|---|
| <input type="radio"/> práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná | <input checked="" type="radio"/> práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná | <input type="radio"/> práce je po odborné a praktické stránce využitelná | <input type="radio"/> práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná | <input type="radio"/> práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná |
|--|---|--|---|---|

Hodnocení a doporučení

Návrh hodnocení práce známkou výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ANO NE

Otázky k obhajobě

Otázka k obhajobě 1 *TYKAVICI VE ČR*
JAKÉ MOŽNOSTI MÁ ÚČASTNÍK ČR V TĚTO OBLASTI MIMO PEROŇU?

Otázka k obhajobě 2 *JAK BYTE CHARAKTERIZOVAL TYPIKÉHO NÁVĚŠTĚVNÍKA OBLASTI ÚDOLÍ ŘEKY JÁZAVY?*

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Připomínky, náměty

Datum a podpis 22. 10. 2006 Bub Rudek

Datum Podpis oponenta bakalářské práce

22. 10. 2006 *Bub Rudek*