



## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	akvakultury
<b>Student:</b>	Petr Čtrnáct
<b>Studijní obor:</b>	rybářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Roční rozdělení úlovků pstruha duhového ( <i>Oncorhynchus mykiss</i> ) s ohledem na termíny vysazování
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Doc.RNDr.Zdeněk Adámek, CSc.

### Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Aktuální a diskutované téma.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Bez zásadních připomínek.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Bez zásadních připomínek.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Bez zásadních připomínek.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled postrádá obecnou úvahu o efektivitě (návratnosti) vysazování uměle odchovaných ryb do rybářských revírů.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Některé citace nejsou přesné a správné, řada z nich (převzaté informace?) nejsou uvedeny v seznamu literatury.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Bez zásadních připomínek.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Bez zásadních připomínek.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Bez zásadních připomínek.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Očekávaný rozsah informací byl naplněn.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce budou využity v dalším řešení této problematiky a představují cennou informaci pro rybářské svazy a provozovatele rekreačního rybolovu.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Viz výše.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Jaké jsou zásadní rozdíly (pokud existují) v potravním chování pstruha potočního a duhového?

**Otázka 2:** Pokuste se shrnout pozitiva a negativa a vyjádřit vlastní názor na vysazování pstruha duhového do pstruhových a mimopstruhových revírů.

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Hodnoty návratnosti Pd na MP revíru Svitava 1 jsou významně vyšší než uvádí práce - není to však chybou diplomanta, nýbrž neúplných podkladů dodaných hospodářem MO (výkazy úlovků pocházely pouze od členů hospodařící organizace, nikoliv od všech lovcích).

**Datum:** 25. 05. 2010

**Podpis vedoucího bakalářské práce:**

