



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: *PÍČOVNÁŘSTVÍ*

Student: *VJELI BARTÁK*

Studijní obor: *VEŠEBOČNÉ ZEMĚDĚLSTVÍ*

Název diplomové práce: *STUDIUM GENETICKÉ VARIABILITY ...*

Oponent diplomové práce: *ING. P. KAUČOVÁ, Ph.D.*

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Posudek oponenta diplomové práce

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Formální zpracování – celkový dojem

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Splnění cílů práce

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Odborný přínos práce a její praktické využití

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1	2	3	4
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

POPOZUČENÍ K OBHAJOBĚ

Otázky k obhajobě

VIZ PŘÍLOHA

1.

2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

VIZ PŘÍLOHA.

Datum: *23. 5. 2006*

Podpis oponenta diplomové práce:

Posudek oponenta diplomové práce studenta Jiřího Bartáka

Studium genetické variability vybraných kmenů vláknitých hub pomocí molekulárních markerů

Tématem práce studenta bylo zhodnotit vliv genetických markerů na vybrané izoláty vláknitých hub. Celá práce na mě působí značně rozpačitým dojmem. Kromě toho, že uspořádání kapitol disproporční, jsem nikde nenašla jasně definované cíle, kromě jedné věty úvodu. Student zřejmě nepochopil pojem kmen (izolát) u hub, protože jsem v práci žádnou charakteristiku kmenů mykorhizních hub nenašla.

Značné výhrady mám k metodické části. Student uvádí, že odebíral vzorky plodnic a ektomykorhiz. Izolace mycelií z kořenových špiček je zdolouhavá práce, vyžaduje sterilní prostředí a preciznost. Jak student poznal, že jde o morfotypy *L. dvoubarevné* a *P. involutus*? Kde student izolaci prováděl? V případě čištění kořenových špiček chybí v metodice podle Marxe minimálně dva velmi důležité kroky. První izolace se zpravidla provádějí na MA agar. Podle čeho student usoudil, že jde o kultury *L. bicolor* a *P. involutus*? Na stejnou věc bych se ráda zeptala i v případě odběru plodnic, protože *L. dvoubarevná* je od *Lakovsky lakové* odlišitelná pouze podle mikroznaků spor. Pokud měl student odlišit kmeny, postrádám zde morfologické charakteristiky kultur *in vitro*. Kmeny u mykorhizních hub, pokud jsou získány z ECM špiček úzce souvisí s hostitelem. O jakých školkovancích se zde student zmiňuje (jedle, bříza, smrk, buk?) a v jaké školce vzorky odebíral (charakteristika lokality)?

V kapitole výsledky student prezentuje dva gely, na kterých není patrné o jaké vzorky jde tj. zda byla štěpena DNA z plodnic nebo z mycelií a není to patrné ani u tabulky s velikostmi fragmentů. Jakou genetickou variabilitu demonstrují dendogramy? Domnívám se, že výsledky jsou velmi slabé na to, kolik času student na práci měl. V návaznosti na výsledky je velmi slabá i diskuze, která nakonec o „kmenech“ a jejich variabilitě nebo jakýchkoliv vlastních výsledcích neříká vůbec nic.

Osobně hodnotím stupněm jako dobře. V případě úspěšné obhajoby ponechávám hodnocení na úsudku školitele.

Ing. M. Kavková Ph.D.