

Posudek oponenta diplomové práce

Katedra:	Řízení
Student:	Pavla Lišková
Studijní obor:	Obchodně podnikatelský obor
Název diplomové práce:	Organizace a distribuce rekreačních doplňků a výrobků pro domácnost ve vybraném podniku
Oponent diplomové práce:	Ing. Ladislav Hovorka
Povolání oponenta:	Předseda výrobního družstva Jihokov

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Oblast výrobního družstevnictví má v oblasti organizace a řízení svá specifika, založená na demokratických principech vzájemné spolupráce, na možnostech osobního podílu na rozhodování o zásadních aktivitách družstevního subjektu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce byl zaměřen na poměrně náročnou organizaci výroby, vzhledem k tomu, že v oblasti rekreačních doplňků se jedná o výrobu sezonního charakteru.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování má logické vazby a formulace, vycházející s podrobným poznáním analyzovaného subjektu - družstva.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Pro práci byla použita zcela nová data, získaná při konzultacích s jednotlivými pracovníky, v době zpracování práce ještě v několika případech nezveřejněná.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Zvolený postup řešení práce odpovídá zadanému cíli, viz metodika zpracování.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z uvedených materiálů je zřejmé, že autor se podrobněji seznámil s teoretickými materiály z dané oblasti a na základě jejich znalosti zpracoval především úvodní část práce kapitoly I - 2.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Nelze mít připomínky

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Bez připomínek

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Celá práce svědčí o autorově odborné úrovni, znalosti pojmů a jejich užití.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bez komentáře

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Práce splnila stanovené cíle včetně upozornění na nedostatky v organizaci přípravy a zajištění výroby, které by družstvo mělo řešit.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Viz splnění cílů práce

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Připomínka ke zkrácení předzásobení /str. 51/ je v současnosti družstvem řešena jednáním jak s většími odběrateli /včasnost objednávek/, tak s dodavateli materiálů /dílčí předzásobení ve zkrácených termínech a použití slev za množství/. Častější aktualizace internetových stránek a jejich rozsáhlejší využití /str.59 a 61 práce/- je v řešení

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaká opatření z hlediska logistiky by mělo družstvo učinit v oblasti snížení nákladů při zajišťování objednávek, skladování a dopravy materiálu v rámci družstva.

Otázka 2: Jaká opatření by mělo družstvo učinit pro rozšíření odbytových možností svých výrobků či rozšíření sortimentu výroby.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V diplomové práci bylo velice vhodně poukázáno na dlouhou dobu předzásobení materiálem a doporučeno efektivnější využití internetových stránek. Dále bylo i vhodně upozorněno na dlouhý interval v hodnocení dodavatelů. Družstvo těchto poznatků postupně využije v praxi.

Datum: 16. 05. 2006

Podpis oponenta diplomové práce

