



PID 091100 709

Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Jakub Šabata
Studijní obor:	Zootechnika - Rybnářství
Název bakalářské práce:	Možnosti využití molekulárních metod pro studium populační genetiky raka říčního <i>Astacus astacus</i>
Oponent bakalářské práce:	PaedDr. Martina Žurovcová, Ph.D.
Povolání oponenta:	vědec (populační a evoluční genetik) - BC AV ČR, Entomologický ústav

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Články vztahující se ke specifické části jsou zpracovány dobře, ale je zjevné, že autor nemá jasno v některých oblastech z obecné a populační genetiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Spíše než gramatika autorovi pokulhávací stylistika - návaznost a logika textu, členění kapitol.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Popis metod je místy nesrozumitelný, použité anglické termíny by zasluhovaly podrobnější vysvětlení.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Autor poněkud zaměňuje obsah jednotlivých kapitol - tedy část diskuze je spíše vhodná do úvodu či literárního přehledu, při popisu genetických markerů chybí např. detailnější popis markerů z jaderné DNA (zatímco mtDNA je věnována celá podkapitola). Obrázek č.6 je naprosto irelevantní.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr je příliš stručný, autor by měl více rozvinout přínos své práce pro praxi.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: 1. Jak probíhá vlastní vzorkování (invazivní nebo neinvazivní ?) a kolik vzorků nejméně je potřeba z každé lokality odebrat pro spolehlivou statistickou analýzu ?

Otázka 2: 2. Prosím o dovysvětlení, jakým způsobem probíhala vizualizace výsledků na agarózovém gelu (včetně detailů o systému Gold View).

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce samotná se mi jeví jako kvalitní, s výsledky, které mohou být dále využity pro rutinní skrínink račích populací s praktickým využitím pro ochranu raka říčního. Velice si cením toho, že autor místo pouhé rešerše volil práci experimentální, která navíc při zavádění nové metody skrývá mnohá úskalí, s nimiž si jako začátečník (tedy bez zkušeností) ani nemohl poradit. Je však škoda, že tím pádem poněkud zanedbal formální stránku práce, a nelze ji proto hodnotit jako výbornou.

Datum: 02. 06. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

Paule Dr. Martina Kucerkova, PhD