



Posudek vedoucího / oponenta
diplomové / bakalářské práce

1

Katedra: kde byla práce zpracovávána **PRAVA**
Student: jméno a příjmení, titul **ZDENKA ŠINDELÁŘOVÁ**
Studijní obor: název podle zadávacího listu práce **OBCHODNĚ PODNIKATELSKÝ**
Název diplomové / bakalářské práce: doslovný **ROZHODOVÁNÍ VOLENÝCH ORGÁNŮ V RÁMCI SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI OBCE**
Vedoucí / Oponent bakalářské práce: jméno a příjmení, tituly **JUDR. RUDOLF HRUBÝ**
Povolání oponenta: včetně pracovní pozice

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam
(pouze pro oponenta)

1	2	3	4	5
vysoce aktuální a významné téma	vhodné a významné téma	běžné téma	méně vhodné téma	naprosto nevhodné téma

Formulace cílů práce

1	2	3	4	5
cíle byly velmi vhodně formulovány	cíle byly vhodně formulovány	cíle byly formulovány dostatečně	cíle byly jen částečně formulovány	cíle nebyly vhodně formulovány

Metodika zpracování

1	2	3	4	5
velmi vhodně zvolena a formulována	vhodně zvolena a formulována	částečně vhodně zvolena a formulována	nevhodně zvolena a formulována	formulována nedostatečně

Práce s daty a informacemi

1	2	3	4	5
použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované	použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu	data zastaralá, práce s informacemi dostatečná	data zastaralá a informace irelevantní	práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná

Celkový postup řešení

1	2	3	4	5
postup řešení naprosto správný	postup řešení správný, některé kroky neadekvátní	postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí	nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní	naprosto nesprávný postup řešení



Teoretické zázemí autora

1	2	3	4	5
autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky	autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky	autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky	literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky	autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1	2	3	4	5
autor dodržel naprosto správně citační normu	autor dodržel citační normu – s výjimkami	autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb	autor nedodržel často citační normu	autor nedodržel citační normu

Úroveň jazykového zpracování

1	2	3	4	5
práce je jazykově naprosto správně zpracovaná	práce je jazykově zpracována na standardní úrovni	práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb	práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb	práce je velmi špatně jazykově zpracována

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1	2	3	4	5
autor má široký pojmový aparát a umí ho používat	autor má dostatečný pojmový aparát	autor používá některé neodborné výrazy	autor se vyjadřuje částečně neodborně	autor používá výhradně neodborné formulace

Formální zpracování – celkový dojem

1	2	3	4	5
práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný	práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý	práce vykazuje několik drobných formálních chyb	práce vykazuje formální chyby	práce je po formální stránce nedostatečná

Splnění cílů práce

1	2	3	4	5
výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny	cíle práce včetně dílčích byly splněny	cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty	cíle práce byly jen částečně splněny	cíle práce nebyly splněny



Posudek vedoucího / oponenta diplomové / bakalářské práce

3

Formulace závěrů práce

1	2	3	4	5
závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití	závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití	závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití	závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití	závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití

1	2	3	4	5
práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná	práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná	práce je po odborné a praktické stránce využitelná	práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná	práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná

Návrh hodnocení práce známkou

výborně velmi dobře nevyhověl(a)
dobře

Otázky k obhajobě

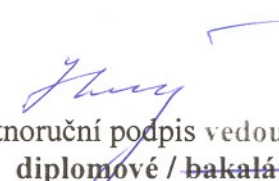
Formulace vhodných otázek zjednoduší proces obhajoby a prověří studenta.

ZAMĚŘTE SE NA VYMEZENÍ HRANIC MEZI SAMOSTATNOU A PŘENESENOU PŮSOBNOSTÍ OBCE
A NA URČENÍ DRUHU TĚTO PŮSOBNOSTI V POCHYBNOSTECH ČI SPORNÝCH PŘÍPÁDECH.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Vyjádření, zda doporučuji práci k obhajobě nebo ne.

Datum: 19.5.2006


Vlastnoruční podpis vedoucího / oponenta
diplomové / bakalářské práce