



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Rybářství a myslivosti

Student: Michal Pavlíček

Studijní obor: Rybářství

Název bakalářské práce: Vliv elektrolovu na makrozoobentos

Oponent bakalářské práce Doc.RNDr. Ivo Sukop, CSc.

Povolání oponenta: vysokoškolský učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vzhledem k tomu, že problematikou vlivu elektrolovu na makrozoobentos se v našich podmínkách nikdo nezabýval, může zvolené téma práce přispět k rozšíření znalostí vlivu elektrického proudu na driftování makrozoobentosu v našich tekoucích vodách.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Formulace cílů práce je jasně formulována.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování je adekvátní stanoveným cílům.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Práce obsahuje řadu aktuálních údajů, v Tab. 2 na str. 24 je několik chyb: U chrostíků (sít' 2) se drift E+ zvýšil 110x oproti přirozenému driftu (ne tedy uváděných 80x) a drift E- se drift zvýšil oproti přirozenému driftu 80x (nikoliv tedy uváděných 130x).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je adekvátní stanoveným cílům.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Práce zahrnuje řadu citací prací týkajících se dané problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce dodržuje správně citační normy.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je zpracována jazykově na standardní úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V úvodu na str. 7 je několik nepřesností. Drift je z definice pojmů poproudová migrace,

nikoliv tedy i protiproudová migrace. Jako aktivní drift se v literatuře uvádí, případ kdy se organismus \\\\"záměrně\\\" pouští substrátu (potravní a prostorová konkurence, zhoršení životních podmínek, apod.) nikoliv tedy jako protiproudová migrace. Rozdíl mezi planktonem a driftem nespočívá v tom, že planktonní organismy se mohou v proudící vodě rozmnožovat a cyklicky vyvíjet na rozdíl od driftujících bentických organismů. Plankton se v tekoucí vodě vyskytuje jen výjimečně, především v dolních úsecích toků, protože v rychleji proudící vodě nemá zajištěny dobré životní podmínky. Bentické driftující organismy jsou tvořeny hlavně larvami vodního hmyzu, které se sice nerozmnožují ve tekoucí vodě, ale určitě se cyklicky vyvíjejí, takže po určité době dospívají v dospělce, kteří pak následně vodu opouštějí.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V práci se objevuje několik drobných formálních chyb, př. str. 19 viz Klimatické podmínky...str. 9 řády Ephemeroptera, Plecoptera, atd. jsou psány kurzívou, citace autorů v textu není jednotná viz. př. Mesick a Tash (1980) a Petty, Grossmann (2000).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je po odborné i praktické stránce dobře využitelná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V práci by bylo vhodné uvést celé zjištěné druhové spektrum makrozoobentosu řeky Blanice, nikoliv tedy jen druhy zachycené v driftu.

Datum: 16. 05. 2010



Podpis oponenta bakalářské práce: