



Katedra: *Agroekologie*  
Student: *RADEK HAVCIČEK*  
Studijní obor: *Všeoobecná zemědělská*  
Název diplomové práce: *Mechanická a chemická regulace pcháči oseta*  
Oponent diplomové práce: *JAN MIKUCKA.*

**Hodnocení práce:**

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší  
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit  
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

**Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otázky k obhajobě

1.

*ne, pokud*

2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

*ne, pokud,*

Datum:

*10.5.06*

Podpis oponenta diplomové práce:

V diplomové práci se autor zabývá poměrně významným problémem současné doby a to regulací vysoce významného vytrvalého plevelu pcháče rolního. Přesto, že jsou zásady regulace pcháče rolního poměrně dobře známé, jeho význam stále stoupá. Z tohoto pohledu je velmi vhodné, že téma práce bylo zaměřeno jak na mechanickou a tak i chemickou regulaci.

Předložená práce obsahuje všechny náležitosti, které jsou na práce tohoto typu kladeny.

Práce je členěna klasickým způsobem. V úvodu se autor stručně zabývá významem pcháče rolního a příčinami jeho velkoplošného výskytu. V literárním přehledu je věnována pozornost systematickému zařazení tohoto plevelného druhu, jeho biologické charakteristice a hospodářskému významu. Pozornost je věnována jeho výskytu a rozšíření. Podrobně je zpracována část zabývající se generativní a vegetativní reprodukcí a zmíněna je jeho škodlivost i ekologický význam v agroekosystémech. Část zaměřená na regulaci tohoto plevelu je členěna na význam prevence, agrotechnická opatření, mechanickou regulaci, biologickou regulaci a používání herbicidů.

Kapitola materiál a metody je zpracována pečlivě. Charakterizován je zemědělský podnik, kde probíhalo sledování, popsány jsou herbicidy a metody mechanické i chemické regulace. Podrobně je popsáno stanovení translokace herbicidů v rostlině a testy klíčivosti.

V kapitole „Výsledky“ jsou uvedeny výsledky pokusů při sledování mechanické regulace a použití herbicidů, sledování rašení kořenových výběžků a klíčivost nažek pcháče. Výsledky jsou uvedeny v tabulkách a zpracovány jsou též graficky.

V samostatné kapitole je provedeno ekonomické vyhodnocení, což považují za velmi přínosné.

V diskusi autor porovnává výsledky dosažené při své experimentální práci a s výsledky autorů, které uvádí v literárním přehledu. Za velmi významnou část diskuse považují pasáž, kde autor výsledky sumarizuje v doporučení pro zemědělskou praxi.

V závěru diplomové práce se autor zamýšlí nad významem řešené problematiky a přínosem diplomové práce.

Literární přehled obsahuje celkem 18 citací a 17 internetových odkazů. Je nutné zdůraznit, že autor cituje nejdůležitější tuzemské literární zdroje. Zaměřil se výhradně na naše práce.

Výsledky experimentů jsou uvedeny v tabulkách a velmi přehledných grafech.

#### **Připomínky k práci:**

Práce je zpracována na vysoce aktuální téma. Literární přehled je komplexní a je vhodně strukturován. Metody práce jsou vhodně zvoleny, používané postupy jsou standardní. Diskuse je vedena vhodně, autor porovnává své výsledky s výsledky uvedenými v literárním přehledu.

Přesto bych doporučil, aby autor sjednotil terminologii a používal název pcháč rolní místo pcháč oset, sjednotil používání nažka, nebo semeno. Dále již v obsahu v kapitole 4.3 je

nevhodně uvedeno „Klíčení kořenových výběžků“. Správné je „Rašení ....“. V tabulce na str. 41 je lepší použít „Počet sledovaných semen“ místo termínu „nakličovaných“. Jako velký nedostatek považuji absenci citované zahraniční literatury a vědeckých prací.

Přesto uvedené připomínky hodnotím práci kladně a doporučuji ohodnocení klasifikačním stupněm – **výborný**–

Otázky k obhajobě:

1. Vliv technologií zpracování půdy na výskyt vytrvalých plevelů.
2. Problematika invazních plevelů v ČR

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jan Mikš", is written in a cursive style.