



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta: Fakulta rybářství a ochrany vod

Ústav: Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický

Student: Jan Mandelíček

Studijní obor: Rybářství

Název bakalářské práce: Hodnocení adaptability odchovaných nársad Lipana

opponent bakalářské práce: Ing. Pavel Horák, Ph.D.
podhorního v podmínkách volných vod

Povolání oponenta: Vědecký pracovník (ichtyolog)

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: S ohledem k současnému stavu populací lipana podhorního v našich tocích a systému hospodaření ČRS je zvolené téma vhodné a aktuální.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce byly zvoleny dobře, ale jejich formulace nebyla zcela vhodná.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: S ohledem k typu práce byla zvolená adekvátní metodika, která byla dostatečně popsána.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Zvolený postup řešení práce byl adekvátní.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Rozsah použité literatury je z hlediska bakalářské práce více než dostatečný.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Jazykové zpracování některých částí posuzované bakalářské práce je žalostné. Nejen že se doslova hemží nejrůznějšími překlepy, ale zároveň dochází i k chybám ve shodě podmětu s přísudkem apod. Práce je tak místy velice obtížně čitelná.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Autor v závěru správně popisuje důležitost přirozené reprodukce pro zachování životaschopných populací lipana ve volné přírodě. Jaké by autor doporučil opatření pro zvýšení úspěšnosti přirozené reprodukce z hlediska hospodaření jednotlivých rybářských svazů?

Otázka 2: Jaké jsou výhody a nevýhody značení ryb pomocí pasivních integrátorů (PIT) ve srovnání s jinými technikami?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Z hlediska tématu a provedení experimentu je posuzovaný dokument na velice dobré úrovni. Získaná data by byla zcela jistě dostatečná i pro práci diplomovou. Rovněž množství použité literatury svědčí o kvalitním vedení studenta a jeho pečlivém zpracování daného tématu. Výrazné jsou však nedostatky z hlediska jazykového zpracování. Množství překlepů a jiných gramatických a stylistických nedostatků dělá práci místy takřka nečitelnou. U zpracování diplomové práce bych autorovi doporučil mnohem pečlivější kontrolu textu z hlediska překlepů a gramatických chyb. Tyto nedostatky kazí jinak celkově dobrý dojem z předložené práce.

Datum: 31. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

