

Posudek vedoucího bakalářské práce



| | |
|----------------------------------|--|
| Fakulta: | Fakulta rybnářství a ochrany vod |
| Ústav: | VÚRH FROV JU |
| Student: | Dagmara Jablonická |
| Studijní obor: | Rybnářství |
| Název bakalářské práce: | Vliv denních krmných dávek na růst a přežití okouna říčního v kontrolovaných podmínkách. |
| Vedoucí bakalářské práce: | doc. Ing. Tomáš Polícar, Ph.D. |

Hodnocení práce:

- ┌ **Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány
- ┌ **Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována
- ┌ **Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu
- ┌ **Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný
- ┌ **Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Významné světově uznávané citace o intenzivním chovu okouna říčního v práci chybí.

- ┌ **Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V rámci citací v textu a i v seznamu použité literatury je možné najít celou řadu nepřesností a překlepů (např. Hamáčková 2001 - má být Hamáčková a kol. 2001 (str.19); některé citace v textu jsou bez čárek; v seznamu použité literatury je u jednotlivých citací nesjednocený formát čárek, teček a středníků). Seznam použité literatury je nestandardně zformátován (odsazení citací). Čtenář se v seznamu jen velmi těžko orientuje.

- ┌ **Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Autorka se v textu práce dopustila několika hrubých gramatických chyb. Např.: str. 23: " vyskytli se potíže" ; str.30: "údaje byli změřeny"; str.41: "výsledky byli" . Některé formulace jsou nesmyslné (str. 41) "... důležitým faktorem bylo počáteční hmotnost." atd.

┐ **Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Formulace odborných výrazů není vždy úplně v pořádku. Např.: str.19: "pouštění jiker" str.25: je uvedena nesprávná dávka použitého anestetika, str. 27: autorka uvádí „PH“ místo "pH" , str.41: "svícení" na místo "osvětlení". Autorka dále nevhodně používá v některých částech práce výraz "spotřeba krmiva" a "konverze krmiva" atd.

┐ **Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

┐ **Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly splněny bez výhrad.

┐ **Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

┐ **Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce bude možné využít v budoucnosti při intenzivním chovu Oř v kontrolovaných podmínkách.

Celkové hodnocení práce

┐ **Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

┐ **Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

Otázky k obhajobě

┐ **Otázka 1:** Jaká je optimální teplota vody pro růst okouna říčního? Jsou rozdíly v nárocích na teplotu vody u larev, juvenilních či generačních ryb?

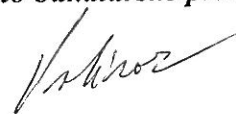
┐ **Otázka 2:** Jakou denní krmnou dávku (v % z biomasy ryb) byste doporučila krmit u okounů o hmotnosti 50 - 100 gramů v kontrolovaných podmínkách chovu ?

┐ **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Dále doporučuji autorce v práci vždy sjednotit formát vytvořených grafů.

Datum: 29. 05. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. Křiváček', written in a cursive style.