



Katedra: *Katedra biologických disciplín*

Student: *Jana Pirašová*

Studijní obor: *Všeoobecná zemědělství*

Název diplomové práce: *Vliv fragmentace biotopů a krajiny kolem komunikací na výběr skupiny organismů*

Oponent diplomové práce: *Zdeněk Fric*

Hodnocení práce:

**hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem**

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 **2** **3** **4**

Otázky k obhajobě

1. Zjištění, že kolečka silnice s vysokým provozem žije více druhů než u silnice se středním provozem považují za zásadní. Domnívá se tedy autorka, že široké silnice mohou představovat pro bezobratlé samostatný biotop?
2. Slyšela autorka o metapopulačních teoriích?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práci považují za standardně vykonanou, pouze po velice úzkém a ze široka pojatém úvodu mi připadá diskuse velice šatná a málo pracující s literaturou. Z metodické sekce vypadly informace o použití této analýze dat. Také bych doporučil revidovat větší editaci textu. Práci doporučuji k obhajobě. J.T.

Datum: 20.10.2006

Podpis oponenta diplomové práce:



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Agroekologie

Student: Jana Pirasová

Studijní obor: všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Vliv fragmentace krajiny a biotopů na modelové skupiny organismů

Oponent diplomové práce RNDr. Miroslav Martiš, CSc.

Povolání oponenta: vedoucí Laboratoře ekologie krajiny Fakulty lesnické a environmentální ČZU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

řomentář: Seriózně zpracovaná diplomová práce.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

řomentář: Cíle byly výborně formulovány.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

řomentář: Metodika je v souladu se současnými vědeckými poznatky a odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

řomentář: V principu dostačující, využívá podstatných základních pramenů, drobné formální problémy.

celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

řomentář: Postup řešení odpovídá náročnému vedení diplomové práce.

teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

řomentář: Bez komentáře.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

řomentář: V podstatě bez problémů, některé formální chyby v citacích.

řroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

řomentář: Velmi dobré.

řesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

řomentář: Bez komentáře.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Bez připomínek.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Zadané cíle byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Doporučuji v započaté práci na tématu dále pokračovat.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Velmi dobré praktické využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Kterou z pojednaných skupin autorka považuje za indikačně natolik významnou, že si vyžaduje zvláštní pozornosti při dalším studiu problematiky.

Otázka 2: Jaké obecné indikátory stavu životního prostředí znáte?

další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji k obhajobě.

datum: 28. 10. 2006

Podpis oponenta diplomové práce:

